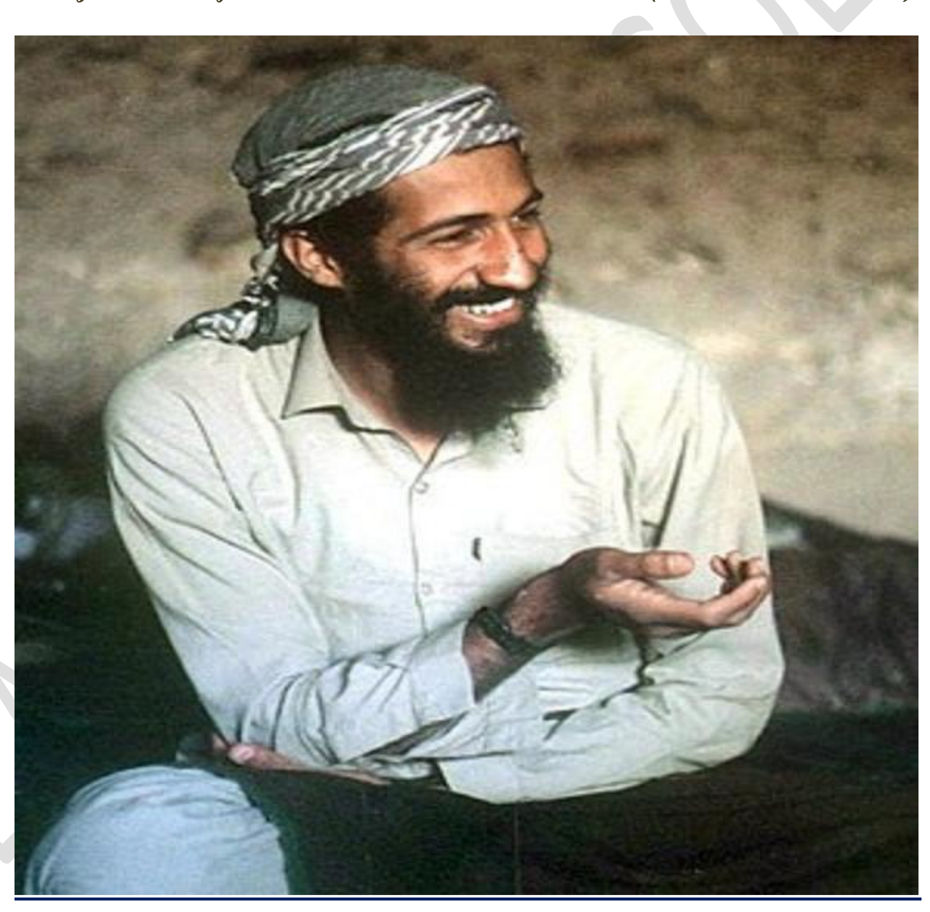


DEBAT : Doctrine et Djihad de l'Organisation Al-Qaeda et du chaykh Oussama ben Laden aux yeux de la législation islamique.

Conférenciers : Docteur Mohammad Ali Al-Djazouli et Docteur Youssouf Al-Kouda

Shaykh Mudjâhid : Oussama Ben Laden (rahimahu-llaah)



Introduction :

Bismi-llaahi, al hamduli-llaah,
As-salâtu wa salâmu `alâ rasûli-llaah wa `alâ âlihi wa sahbihi wa man walâh.

Assalaamu `aleykum chères sœurs, chers frères,

Notre sœur Oum Oways met à la disposition de chacun la traduction du débat qui a opposé en mai 2011 le Docteur Youssouf Al-Kouda au Docteur Mohammad Ali Al-Djazouli, au Soudan.

Pour ceux qui ne l'ont pas vu, il s'agit de la traduction d'une vidéo opposant les deux docteurs quant à la légitimité de la doctrine et du djihad d'Al-Qaeda à la lumière de la législation islamique [Sharî'ah].

Vidéo disponible ici :
http://www.youtube.com/watch?v=8O9JN4Io3xg
http://www.dailymotion.com/video/xnhi6g_grand-debat-la-doctrine-et-le-djihad-de-ben-laden-aux-yeux-de-l-islam-1-5_news
http://www.youtube.com/watch?v=lbbIwB9SEfU&feature=plcp
http://www.youtube.com/watch?v=yK2vgjudwho
http://www.youtube.com/watch?v=Wdtr6mt4Lhc

Dans un souci de clarté, nous tenons à préciser que le « takbir » [Allahou Akbar] provient du public. Et pour ne pas alourdir le travail, nous ne l'avons pas notifié.

De même que nous avons laissé les parties où il était écrit « inaudible » tel quel. Il s'agit de parties dans lesquelles le docteur Al-Djazouli parle soit trop rapidement, soit il parle en dialecte soudanais.

C'est une mine d'or en preuves qui nous est offerte par notre sœur. Qu'Allâh lui accorde Sa meilleure récompense pour sa da'wah [son prêche] ! Qu'Allâh bénisse ses travaux ! Et qu'Allâh fasse qu'ils soient utiles à tous et qu'ils soient une cause de guidée pour beaucoup !

Notre sœur Oum Oways espère que vous ne l'oublierez pas, elle et sa famille, dans vos invocations.

Ne nous oubliez pas dans vos pieuses invocations.

L'équipe de l'anse la plus solide.
Juin 2012 ~ Sha'bân 1433.

Intervention du Présentateur :

Assalamou alaykoum. Bismi-Llah, louange à Allah, une louange remplissant les cieux, la terre, et ce qui est entre eux et remplissant tout ce que notre Seigneur veut d'autre.

Que la prière et le salut soient sur la meilleure créature d'Allah, notre Maître et notre Messager Mohammad ibni 3abdil-Lah, ainsi que sur toute sa famille, ses compagnons et ceux qui se sont alliés à lui jusqu'au Jour où on le rencontrera.

Veuillez me pardonner chers frères et sœurs, cher public, et si tu me permets, frère Omar Ahmad, j'aimerais lire un poème pour débuter cette rencontre...

Car ici et sur "Plateforme d'une paix juste" nous ne sommes pas neutres dans l'affaire de notre chaykh martyr -si Allah le veut bien- Oussama ben Laden...

Nous ne sommes pas neutres, mais nous adhérons totalement à sa doctrine, à son djihad et son fiqh : (sa compréhension de l'islam) - Allahou Akbar !

Mais nous respectons ceux qui ont des avis différents des nôtres, par modestie et pour appliquer le dire de notre imam Mohammad Ach-Chafi3i- qu'Allah lui fasse clémence- qui a dit :

"Notre opinion est juste mais il se peut qu'elle soit fausse, et l'opinion des autres est fausse mais il se peut qu'elle soit juste."

Je vous souhaite la bienvenue en cette soirée bénie si Allah le permet, à la mémoire de cette noble âme et pour ce sang qu'ils ont versé, sans savoir qu'en le versant (inaudible).

La vie du chaykh Oussama a été une leçon et une morale ; et son départ sera aussi une leçon, une morale et une station de départ.
Permettez-moi de souhaiter la bienvenue aux invités de ce soir, le chaykh et docteur Youssouf al-Kouda, président du "*Parti du wassat islamique*" (parti du milieu, des modérés).

Et le chaykh et docteur Mohammad Ali Abd-Allah al-Djazouli, directeur général du centre du développement culturel : Bienvenue à tous !

Ils ont été tous les deux, il y a à peine deux ou trois jours, les invités d'une émission sur une chaîne connue, mais peut-être que la façon de présenter sur ladite chaîne ne leur avait pas permis de s'exprimer tous les deux comme ils l'auraient voulu sur le thème exposé.

J'aimerais ajouter que quelques frères ont fait des remarques sur le titre de la conférence : *"La doctrine et le djihad de ben Laden aux yeux de la législation islamique"*

Ils ont dit qu'il aurait été plus judicieux et plus fidèle de dire : "La doctrine et le djihad de l'Organisation Al-Qaeda aux yeux de la législation islamique", étant donné que cette organisation est devenue internationale avec ses racines et ses adeptes.

Nous sommes d'accord mais aujourd'hui nous faisons une halte devant un homme, qui représente l'image d'Al-Qaeda d'une manière évidente aux yeux du monde : le chaykh martyr in cha Allah, Oussama ben Laden.

Nous avons opté pour un système que nous trouvons juste et bénéfique pour le déroulement du débat et avons décidé que chacun des deux principaux intervenants aurait 30 minutes durant lesquelles il nous exposera ses idées puis chacun disposera de 5 mn supplémentaires.

Ensuite nous passerons in cha Allah aux questions du public...

Souhaitons donc la bienvenue au chaykh docteur Al-Kouda qui va commencer ce débat. Nous le remercions d'avance.

Intervention du Dr Yousouf Al-Kouda :

- Assalamou alaykoum wa ra7matoul-Lahi wa barakatouh !

- Wa alaykoum Salam wa ra7matoul-Lahi wa barakatouh !

- Nous remercions les frères de "Plateforme d'une paix juste" de nous avoir donnés l'occasion de vous rencontrer,

Nous vous remercions vous aussi, d'être venus nous écouter.

Personnellement je m'attends à tirer bénéfice d'une telle rencontre. La coupure ne fait jamais aucun bien.

Et si une personne veut transmettre un bien à autrui, il faut absolument rester en contact et lui démontrer comme il faut. Mais si tu coupes avec la personne, tu ne peux rien lui transmettre...

Et c'est comme ça que les gens restent sur les avis qu'ils avaient avant, qu'ils soient justes ou faux.

Je demande à Allah d'étendre Sa miséricorde sur son éminence le chaykh moudjahid, Oussama ben Laden. Qu'Allah L'Exalté agrée son combat !

L'éducation que nous avons reçu avec nos frères salifiyyines, nous a appris de ne sacraliser personne et de ne jamais affirmer qu'un tel est allé au paradis ou qu'il est martyr.

Nous espérons donc et nous souhaitons que le chaykh Oussama fasse partie des martyrs. Nous faisons ce que nous ont appris les gens de science.

Nous devons aussi faire des invocations pour lui comme pour tous les musulmans et nous disons : *"Ô Allah, s'il a été parmi les bienfaisants, alors augmente sa récompense, et s'il a commis de mauvaises actions, alors pardonne-les lui"*

Quant au titre, qu'il soit : "Doctrine du chaykh" ou "Doctrine d'Al-Qaeda", nous disons que le chaykh est l'une des personnalités les plus importantes et les plus influentes qui ont excellé que ce soit dans la doctrine du djihad ou dans son organisation.

Et le djihad du chaykh n'a pas été qu'avec l'organisation Al-Qaeda. J'aurais préféré le 1er titre comme ça on aurait pu parler des mérites du chaykh lors de son 1er combat en Afghanistan dont on est tous d'accord, et où il a eu la part du lion en luttant jusqu'à ce que les colons russes sortent de l'Afghanistan.

Et pour ce combat-là, nous ne disons pas seulement que nous en sommes témoins, mais que nous l’envions ! Car on aurait tellement aimé faire comme lui et participer à ce djihad.

Il a -qu'Allah lui fasse clémence- beaucoup donné de sa personne et de ses biens jusqu'à ce que l'Afghanistan soit libéré de la présence russe.

Puis ce fut l'étape de l'Organisation Al-Qaeda.

Et si cela avait été une question de complaisance, ou une question sans relation avec la religion, nous n'aurions pas taris d'éloges et de défense au sujet du chaykh.

Mais parce qu'il n'y a personne, même pas les Prophètes, qui soient au-dessus de l'interrogatoire, comme nous l'a montré Allah glorifié soit-Il :

Qu’Allah te pardonne ! Pourquoi leur as-tu donné permission (...)[1]

Il s’est renfrogné et il s’est détourné[2]

Un Prophète ne devrait pas faire de prisonniers avant d’avoir prévalu [mis les mécréants hors de combat] sur la terre. (…)[3]

Tout ceci étaient des reproches qui nous montre à nous les musulmans qui devons suivre la voie des Prophètes, que personne ne peut échapper à l'interrogatoire, ou [se sentir être] au-dessus des remarques même celles d'une personne qui fait des remarques que d'autres trouvent impertinentes, ou qui lui paraîtront fausses par la suite.

Mais la Vérité existe. Et l'on peut être en désaccord même avec quelqu'un qui est vertueux et dont on constate la vertu. Et encore maintenant, je trouve que cette vérité est de mon côté.

Et nous vous écouterons ainsi que ceux qui vont intervenir après moi. Nous verrons s'ils peuvent prouver que la vérité n'est pas de mon côté. Personnellement je n'aime pas l'hypocrisie et je n'ai pas peur. C'est pour cela que je reviens toujours si je vois la vérité bien démontrée, je ne pourrais pas la nier.

Je répète mon invocation pour le chaykh et je demande à Allah d'accepter son œuvre et de l'envelopper de Son immense miséricorde.

---

[1] Sourate 9 : Verset 43

[2] Sourate 80 Verset 1

[3] Sourate 8 Verset 67

Et déjà à la base, nous ne sommes pas venus ici pour juger un homme de l'envergure du chaykh Oussama, même s'il n'est pas infaillible.

Mais que ceux qui l'aiment plus que nous ou qui sont ses partisans nous pardonnent et nous permettent d'émettre un jugement sur ses idées... Je ne suis pas d'accord avec ceux qui se mêlent de sa vie privée...

Nous ne visons pas du tout la personne du chaykh, cet ascète qui a délaissé les plaisirs et le luxe de la vie d'ici-bas pour se consacrer corps et âme au djihad.

Et dans tous les cas qu'on soit d'accord ou non avec lui, nous ne pouvons qu'en témoigner...

La création de l'Organisation Al-Qaeda

J'aimerais parler des raisons qui ont incité à la création de l'Organisation Al-Qaeda, oui car le chaykh ben Laden et ses frères n'ont pas bougé sans motif, mais ils ont été poussés par certaines situations...

Des situations tel que l'état pitoyable et très mauvais de la Nation islamique dominée par l'occident avec à sa tête l'Europe et l'Amérique, une domination dans tous les domaines : culturel, économique et politique.

Cette domination a été le motif le plus important qui a poussé Oussama et ceux qui étaient avec lui à bouger, et surtout la question palestinienne plus le fait de voir l'Amérique et l'Occident se ranger clairement du côté des juifs contre les Palestiniens.

L'utilisation continue du veto a fait bouger tous les moudjahidines, que ce soit ceux de l'Organisation Al-Qaeda ou d'ailleurs.

Et l'autre motif a été l'état calamiteux des régimes arabes pourris, avant les révolutions des régimes agents et serviteurs de l'Occident dans tous les sens du terme. Car au lieu d'agir comme ils se devaient de le faire face à ces situations, ils se sont obstinés et ont continué à servir l'Occident comme vous l'avez vu, avant les révolutions.

Ceci résume à peu près les motifs concernant les conditions qui ont incité les frères à bouger et à fonder leur organisation.

Puis il y a d'autres raisons dont une certaine conception et des idées qui ont fait qu'Al-Qaeda prenne une certaine orientation dont je désapprouve –personnellement- une partie. Il y a plusieurs sortes de conceptions du djihad pour la cause d'Allah : Certains considèrent que le kouffr (la mécréance) est la seule raison qui légitime l'assassinat, c'est une certaine conception qui existe (inaudible).

Mais il y a des mécréants qu'il n'est pas permis de tuer, dans notre fiqh à nous, dans notre conception: tous les mécréants ne méritent pas d'être tués. Par exemple : le mineur, le vieillard, le dhimmi (juif ou chrétien vivant en terre musulmane) celui avec qui on a conclu un pacte ou à qui on a promis la sécurité...

Je donne l'exemple d'une personne, un Américain qui se rend à l'ambassade du Soudan à Washington muni de son passeport pour avoir un visa. Une fois arrivé à l'aéroport de Khartoum, ils vont vérifier son visa d'entrée. Ensuite, il vient ici à l'unité des étrangers où il demande un papier de séjour, et

après ça, moi je le guette et je le tue !

Personnellement je dis que cet assassinat n'est pas légitime. Mais je ne dis pas ça parce que j'ai peur de tuer un mécréant ou parce que j'ai pitié de lui, non, mais je parle d'un jugement, et d'une loi islamique.

Je peux tuer le musulman coupable de meurtre, oui je peux le faire en tant que gouverneur ou en tant que juge.

Le musulman qui a été jugé d'un acte méritant l'assassinat oui je le fais sans pitié bien au contraire car Allah a dit :

Et qu'un groupe de croyants assiste à leur punition.[4]

Mais nous sommes en train de parler d'une loi, non de pitié ou de favoritisme ! Nous parlons d'un jugement islamique, est-il juste ou non ?

Moi je considère qu'un tel assassinat est pire que de tuer cet Américain en Amérique, car ceci fait croire que l'islam cherche à attirer les athées dans un pays musulman, par le biais d'un visa à Washington, un papier de séjour à l'unité des étrangers et ensuite les tuer dans l'avenue de Khartoum.

Personnellement si j'avais le choix entre ces deux assassinats, je choisirais le moins pire, je choisirais de le tuer à Washington chez lui, afin que les gens ne disent pas que l'islam attire les gens avec des visas pour les tuer par la suite sur son territoire.

C'était un exemple, et même le mécréant avec qui tu n'as pas signé de pacte ou auquel tu n'as pas promis de garantir la sécurité, tu n'as pas le droit de le tuer, d'après le djihad sur lequel il n'y a aucun désaccord, celui du Prophète - sur lui la prière et le salut.

Ça veut dire que je peux te dire que je ne suis pas d'accord sur le djihad de certains moudjahidines et j'ai le droit d'être en désaccord avec toi même si j'ai tort.

Mais nous qui sommes assis là, est-ce qu'on peut diverger sur le djihad du Prophète -sur lui la prière et le salut ? On ne peut pas dire : « oui, il y a deux avis sur le djihad du Prophète -sur lui la prière et le salut. » Par contre on peut dire : « il y a deux avis sur le djihad d'untel, et on a quelques remarques dessus. »

Le vrai djihad, celui sur lequel il y a l'unanimité entre nous c'est que lorsque le Prophète -sur lui la prière et le salut- envoyait les moudjahidines au combat il leur recommandait : ***« Ne tuez pas d'enfant, ni de femme, ni de vieillard, ni un moine dans son couvent et ne coupez pas d'arbre. »***

Ce furent les recommandations du Prophète -sur lui la prière et le salut- même pour les mécréants avec qui on n'a pas signé de pacte, mais qui ne participent pas au combat : ***« Ne tue pas l'enfant (mécréant), ni la femme (mécréante) ni le vieillard (mécréant), ni un moine dans son couvent et ne coupe pas d'arbre (appartenant aux mécréants). »***

C'est la base, le hadith est connu et nous en avons discuté avec le frère Mohammad al-Djazouli, mardi

---

[4] Sourate 24 Verset 2

dernier on était ensemble et tout à l'heure on était déjà là avant à midi.

Nous écouterons son intervention tout à l'heure et in cha Allah nous apprendrons beaucoup de choses bénéfiques.

Je vous remercie vivement car vous êtes en train d'écouter une autre opinion, même si elle peut être fausse.

Donc il n'est pas permis de tuer même le mécréant non-mo3ahad[5], nous venons de voir le hadith : ***« Ne tuez pas d'enfant, ne tuez pas... »*** Je dis donc que la base c'est l'interdiction de tuer la femme, l'enfant, le vieillard et le moine replié dans son couvent.

Après il y a des exceptions et même là-dessus nous avons des mésententes avec le frère Mohammad, avec vous et avec d'autres... Car même ces exceptions nécessitent certaines conditions, par exemple pour un but supérieur.

Pour le « tatarrousse[6] » certains disent : si le tueur a pris en otage quelques musulmans et en a fait un bouclier, oui, on pourrait les tuer tous pour un intérêt supérieur. Oui c'est bien car l'intérêt supérieur fait partie de l'islam, mais ceci ne tient pas avec certaines actions que commettent nos frères dans l'Organisation Al-Qaeda, et qui contredisent ce prétexte.

Moi je peux comprendre l'idée du « tatarrousse » et tuer des musulmans derrière lesquels se cache un mécréant dans certains endroits.

Mais je ne comprends pas pourquoi des explosions se font au sein d'un pays musulman... Par exemple, les explosions qui ont eu lieu à La Mecque...

Où est le tatarrousse là-dedans ? Il y a des explosions à Riyad, je ne parle pas de celles de Dammam, sur les logements des Américains, il y a plus de 18 ans. Il y a eu des explosions au Koweït, en Algérie, au Maroc et ceci se contredit complètement avec la notion du « tatarrousse » qui est le fait de tuer un musulman avec un mécréant pour l'intérêt supérieur.

En plus, il faut vraiment étudier la chose et s'assurer que le but est vraiment d'un intérêt supérieur et non comme ça : je fais quelques pas avec 2 ou 3 frères et à chaque fois que je vois un mécréant qui se cache derrière un musulman je le tue ! Non, il faut vraiment que ça soit pour un intérêt supérieur

Il faut vraiment que l'intérêt soit profitable à l'islam et il doit être réel et non supposé. C'est pour cela que la base est de ne pas tuer. Le « tatarrousse » fait partie des exceptions mais qui doivent être étudiées au cas par cas. Car les raisons qui permettent de tuer un musulman sont connues, on ne le tue pas par ijtihad[7], non car nous avons des textes pour cela...

Et donc si déjà je fais mon possible pour épargner le mécréant qui ne doit pas être tué, je dois le faire encore plus pour le musulman, car tuer un musulman est interdit :

« (...) Et quiconque lui fait don de la vie, c'est comme s'il faisait don de la vie à tous les

[5] Non-mo3ahad : avec qui il n'y a pas eu de pacte
[6] Tatarrousse : est le fait de tuer un musulman avec un mécréant pour l'intérêt supérieur.
[7] Ijtihad : effort de réflexion ou d'interprétation

hommes.(...) »[8]

Ensuite, moi ce que je sais c'est que le « tatarrousse » est du ressort du sultan et non de quelques groupes. Le sultan fait des consultations, les gens de science donnent leurs avis après avoir sérieusement étudié l'affaire.

La décision doit venir du sultan et non d'un groupe de jeunes qui font ce qu'ils veulent, et qui ne possèdent que les sentiments, les bonnes intentions et la sincérité.

Et la bonne intention n'embellit pas les mauvaises actions, ceci est une base... Et combien on a voulu de bien mais et n'a pas été réalisé…

C'est une certaine façon de voir les choses et il y en a d'autres qu'on trouve chez tous les moudjahidines qui suivent la méthode d'Al-Qaeda...

Nous confondons entre l'alliance interdite et le bon comportement. Oui nous avons les versets qui nous interdisent de nous allier aux mécréants mais nous confondons entre l'alliance interdite et le bon comportement, ce sont deux choses complètement différentes.

Cette confusion est due au fait de ne pas séparer entre l'amour normal, ordinaire et l'amour interdit, celui d'aimer le mécréant et de porter victoire à sa religion. Aimer la religion du mécréant est interdit, mais non l'amour naturel, ordinaire.

Mais c'est quoi l'amour naturel ? Comment aimer un mécréant d'amour naturel ? Eh bien comme celui qui aime son épouse qui fait partie des gens du livre. Est-ce que c'est logique que quelqu'un dise: « Il a épousé une chrétienne puis il s'est désavoué d'elle » ? Est-ce possible ?

Donc puisque tu peux aimer ton épouse qui fait partie des gens du livre, tu peux aussi aimer d'amour naturel une personne non musulmane.

Quand le Prophète -sur lui la prière et le salut- a été chassé par les criminels à Ta'if, il est revenu vers la Mecque mais les mushrikines (les associateurs) lui ont interdit d'y entrer. Alors il a pensé à tirer profit d'une culture déjà existante, celle du djiwar[9].

Il a envoyé demander à Al-Mot3am bnou 3adiy qui lui a accordé son djiwar. Et vous devez être bien au courant de cet incident. Al-Mot3am bnou 3adiy a appelé ses fils, ils ont pris leurs armes et ont annoncé : « Nous avons offert le djiwar à Mohammad. »

Les criminels sont venus s'informer auprès d'ibn al-Mout3am : « Tu as adhéré à sa religion ou tu lui as offert le djiwar ? » - « Non, juste le djiwar ! » Ils ont dit : « Alors nous accorderons le djiwar à ceux à qui tu l'as accordé. »

Et voilà ce que je veux relever de cette histoire : le Prophète n'a pas oublié ça, car lorsqu'il y a eu le désaccord des musulmans au sujet des prisonniers de Badr : ***« Par Allah si al-Mout3am bnou 3adiy avait intercédé pour ceux-là, je les lui aurais remis. »*** Et al-Mout3am était mort sur son shirk et ne s'était pas converti à l'islam.

---

[8] Sourate 5 Verset 32
[9] Djiwar : demande de protection et d'asile

Il lui aurait accordé de faire une intercession que quelques musulmans auraient bien voulu faire auprès du Messager d'Allah, sur lui la prière et le salut.

Donc, il est possible d'avoir une relation commerciale, une relation amicale entre un musulman et un kafir (athée), relation que tu pourras utiliser pour l'inviter à l'islam, ceci est normal et n'a rien à voir avec le fait de l'aimer pour sa religion...

Et lorsque ces deux notions se sont confondues dans notre esprit, nous avons commencé à traiter le mécréant n'importe comment.

Et le verset suivant nous dit :

« Allah ne vous défend pas d'être bienfaisants et équitables envers ceux qui ne vous ont pas combattus pour la religion et ne vous ont pas chassés de vos demeures. Car Allah aime les équitables. »[10]

La bienfaisance est le degré le plus haut du bon comportement, et c'est à faire avec le mécréant pacifique, qui ne te combat pas.

Allah exalté soit-Il dit :

« Allah ne vous défend pas d'être bienfaisants et équitables envers ceux qui ne vous ont pas combattus pour la religion (…). »[11]

Et un autre te dit : « Non moi je les tue ! »

La raison qu'ils utilisent pour tuer c'est la mécréance, mais le verset te demande d'être bienfaisant et équitables envers eux.

LA QUESTION DE LA DEMOCRATIE

Et parmi les autres concepts qui ont fait - d'après moi - qu'on diverge avec nos frères d'Al-Qaeda - sachant que les concepts divergent - c'est la question de la démocratie en tant que système pour gouverner.

Nos frères d'Al-Qaeda disent : « Les démocrates s'accaparent la gouvernance d'Allah, car la démocratie signifie que le peuple gouverne et nous, nous avons un verset clair : ***« la gouvernance appartient à Allah »***. » Là aussi il y a une confusion.

Jusque-là ceci est connu et clair pour nous et pour eux, mais ce qui n'est pas connu chez eux selon moi c'est : est-ce que la gouvernance signifie « la loi et la constitution », ou alors « l'exécution » ?

Et qui gouverne ? C'est le président, le vice-président, le ministre ou son délégué, ce sont des personnes qui gouvernent.

Alors si la gouvernance veut dire la gestion et l'exécution, c'est l'affaire du peuple, et si ça veut dire la loi et la législation, cela appartient à Allah. Nous n'accepterons pas les lois de quelqu'un d'autre.

---

[10] Sourate 60 Verset 8
[11] Id.

Et comme on ne détaille pas les choses, ça devient des problèmes, nous sommes devenus en général des démocrates pour eux. Et je sais que pour certains, les élections c'est du koufr (de la mécréance), le parlement c'est du koufr ainsi que le vote.

Bon voyons maintenant l'adoption de l'avis de la majorité : moi je sais que lors de la bataille d'Ouhoud, le Messager d'Allah -sur lui la prière et le salut- a laissé son propre avis et a adopté l'avis d'autrui.

Lorsque l'armée des associateurs arriva près de la montagne d'Ouhoud et que le Prophète en fut informé, il consulta les jeunes.

Il y avait parmi eux des jeunes qui n'avaient pas pu participer à la bataille de Badr. Ils étaient donc très motivés après ce que les autres qui y avaient participé leur avaient raconté.

Beaucoup de jeunes attendaient qu'il y ait une autre bataille afin d'y combattre de toutes leurs forces. Ils étaient impatients de combattre et ont dit : « *Nous n'allons pas les attendre ici, nous irons les retrouver là où ils sont*. »

Et vous êtes au courant de ce que voulait le Prophète -sur lui la prière et le salut : il voulait que les gens attendent que l'armée arrive dans la ville, afin que les femmes combattent sur les terrasses et les hommes dans les rues. Mais lorsqu'il a consulté les jeunes, il abandonna son avis et adopta celui de la majorité.

La consultation fait partie de la Charia (loi islamique) même si les gens divergent sur le fait qu'elle soit obligatoire ou non. Cela reste néanmoins un fait considérable…

Et lorsque Omar a désigné pour sa succession six compagnons il a dit : ***« Le Prophète -sur lui la prière et le salut- est mort tout en étant satisfait d'eux, alors choisissez un amîr (chef) parmi eux. »*** Trois d'entre eux ont cédé la place à trois.

Et parmi les trois, un a laissé la place aux deux autres : Abd-Ar-Ra7mane ibn 3awf, puis il a demandé à Ali et à Ôthmane que l'un d'eux cède la place à l'autre... Et comme chacun d'eux avait ses partisans, et comme Ali ne voulait pas céder la place à Othmane, ni Othmane à Ali, et moi je comprends cela parfaitement. Je ne dirai jamais que c'est parce qu'Othmane voulait être dirigeant ou qu'Ali aimait gouverner, non, mais chacun avait ses propres partisans. Et cela est permis ! Regardez maintenant ça se passe dans chaque pays musulman, certains désignent A, et d'autres B. Les uns disent que A est mieux que B et d'autres que B est meilleur que A, et cela n'est pas interdit.

Donc comme ils n'étaient toujours pas d'accord, Abd-Ar-Ra7mane bnou 3awf leur proposa-ce que j'appelle aujourd'hui- un processus de vote.

Non je parle avec une grande transparence. Je n'aimerais pas que vous disiez : « Youssouf nous a dit des choses que nous n'avons pas comprises. » Non, mes paroles sont claires : il a fait un processus de vote.

Et durant trois jours et trois nuits il a circulé dans toute la ville interrogeant les gens sur leur choix Ali ou Othmane. Il est même allé interroger les jeunes filles dans leurs foyers ! Et le chaykh de l'islam ibn

Taymiyyah a dit : ***« Il est allé jusqu'à interroger les mères des croyantes[12]. »***

Et avant de commencer, Abd-Ar-Ra7man bnou awf avait dit à Ali et à Othmane « à condition que vous acceptiez le résultat du vote » : ne pas dire que c'est truqué ou autre. Ils étaient d'accord. Puis à la fin du 3ème jour, lorsqu'Abd-Ar-Ra7man bnou 3aw a vu que la majorité des gens voulait Othmane, il est venu voir Ali et le lui a dit. Et le premier qui a prêté allégeance à Othmane a été Ali ! Que les chi3ites et les rawafidhs le sachent !

Ceci est du vote ! Et moi je parle de la démocratie et des choses qui nous ont divisés !

Ce sont des choses qui ont poussé des gens à faire le djihad pour la cause d'Allah -Exalté soit-Il, et à condamner les régimes qui optent pour le vote et qui optent pour la démocratie, c'est à dire que le pouvoir soit au peuple ainsi que la gestion et l'exécution, ceux qui adhèrent à l'avis de la majorité, le parlement... Autant de choses qui ont semé la division entre les musulmans...

Et ces gens ont émis des jugements durs contre ceux qui faisaient cela. Je n'ai pas quitté le sujet, nobles frères, je suis dans le vif du sujet…

Ceci est donc une sorte de vote, et le vote ne doit pas être obligatoirement une boite avec une ouverture dans laquelle on glisse un papier. Cela peut se dérouler sous n'importe quelle forme. Et ça c'était le vote qu'a fait Abd-Ar-Ar7man bnou 3awf. L'histoire existe, le hadith est authentique et non faible.

Venons-en aux parlements, une assemblée comme celle-là. Nous par exemple, nous avons un conseil national, ou le conseil de la oummah (la nation) ou le parlement...

Lorsque Hawazine (une tribu d'Arabie) s'est converti, ils sont venus voir le Prophète -sur lui la prière et le salut : ***« Nous avons embrassé l'islam et nous voulons que tu nous rendes nos prisonniers et le butin. » Il a dit : « Choisissez l'un des deux : les prisonniers ou le butin. »***

Ils ont dit : « les prisonniers. » Il a dit : « Je vais vous rendre ceux qui sont chez moi et chez bani Hachim, mais ceux qui ont été remis à d'autres que nous, laissez-moi leur demander. » Puis il a été leur demander... Le récit dit : « Leurs voix se sont mélangées alors le Prophète -sur lui la prière et le salut- a dit : ***« Sortez-moi vos délégués. »*** Et le délégué est celui qui a été choisi par un groupe pour parler en son nom.

Quelqu'un nous a dit : « *ces votes nous ramènent l'ivrogne, le délinquant etc*. » Non, ce n'est pas la faute du parlement, c'est la tienne, c'est toi qui as voté, c'est toi qui as voté pour cet ivrogne. Ce n'est pas la faute du parlement, la faille n'est pas dans le parlement, mais en toi en tant qu'individu, tu ne sais pas choisir ! Et pourtant Allah notre Seigneur t'interrogera sur le choix que tu as fait…

« Sortez-moi vos délégués. » Et le Prophète -sur lui la prière et le salut- a dit d'après Muslim : ***« Se faire représenter est un droit. »*** Il a dit aussi : ***« la vie des gens ne fonctionne que par (le choix) des délégués. »*** Ici les délégués viennent de tous les coins du Soudan et s'assoient à table.

Sinon est-ce possible de consulter tous les habitants du Soudan un à un ? Quant à la Shura (la consultation) des fois c'est du ressort d'Ahl al7al wal 3aqd (tous les gens compétents de la oummah :

[12] Mères des croyantes *:* épouses du Prophète, sur lui la prière et le salut

savants, juges, chefs, spécialistes, chacun dans son domaine…) et des fois c'est tout le peuple qui doit être consulté.

Et quand il s'agit de déclarer le djihad, la guerre, tu ne peux pas demander l'avis d'un conseil de 40 personnes, mais le président, le Khalifa doit l'annoncer au peuple, le consulter, les réunir, leur parler, discuter avec…

Et lorsqu'il s'agit d'industrie, nous ne faisons pas appel aux gens de sciences islamiques et des fondements de la religion comme ici, mais l'on fait appel à des industriels. La Shura est différente d'après le sujet en question.

Donc ce sont les représentants de la oummah qui votent le parlement.

Et moi je considère que ceci peut nous conduire à avoir un régime démocrate mais pas comme certains. Les libéraux par exemple exposent tout à la consultation et à la discussion. Ils peuvent dire : « Voilà parlons du vin, est-ce licite ou illicite, et les bars peut-on les ouvrir ? »

Mais nous, dans notre parlement et en tant que musulmans, nous ne faisons pas ça. Mais nous exposons tout ce qui est nouveauté.

Nobles frères, le temps s'écoule vite. (Inaudible)

Ibn Taymiyya a dit : ***« Youssouf, paix sur lui, n'a pas pu faire tout ce qu'il voyait de la religion d'Allah mais les gens ne l'ont pas été réceptifs"***... (Inaudible et incompréhensible)

<u>Il y a aussi le fait de se démarquer des juifs et des chrétiens.</u>

Regardez cet exemple criminel qui dit : marquer sa différence avec les juifs ne peut avoir lieu que lorsque la oummah est victorieuse par exemple par le djihad et qu'on puisse leur imposer de payer la djizya (l'impôt) et les faire goûter l'humiliation Et comme au début les musulmans étaient faibles, se différencier d'eux ne leur avait pas été ordonné, par contre dès que la religion est devenue glorieuse, cela leur a été ordonné.

Bon j'ai fini, je voudrais conclure... j'avais beaucoup de choses à dire mais le temps est passé vite.

En résumé je dis : moi, je considère que ce qu'a fait le chaykh ben Laden et son groupe est une sorte d'ijtihad (effort d'interprétation des textes religieux). Ce n'est pas un texte dogmatique ou une vérité absolue par laquelle on peut adorer Allah, mourir dessus et jurer par Allah que ce qu'a fait Al-Qaeda est la vérité, on ne peut pas le faire sinon le titre du débat ne serait pas : *« La doctrine et le djihad de ben Laden aux yeux de l'islam ».* Par conséquent je dis que je ne suis pas d'accord avec Al-Qaeda sur la façon dont elle a exprimé ce qui se passe en nous tous, les sentiments et les souhaits ça on est d'accord, mais on n'est pas d'accord quant à la façon dont elle les a exprimé. Al-Qaeda l'a exprimé avec des moyens et nous, nous l'exprimons avec d'autres moyens. Ce qui nuisait le plus à Al-Qaeda c'était ces régimes dictateurs, mais deux d'entre sont tombés et le 3ème va bientôt suivre...

Regardez ce qui se passe en Tunisie et l'Egypte, ça n'a pas changé avec la violence, vous savez comment ça a changé. Et enfin nous demandons à Allah de pouvoir bénéficier du hadith qui dit : ***« Si***

quelqu'un s'est trompé il a un salaire et s'il a bien fait il en a deux ».

Et nous, nous disons qu'Al-Qaeda a un seul salaire in cha Allah, et non deux. Que la prière et le salut soir sur notre Prophète Mohammad.

Nous sommes en désaccord avec lui concernant sa doctrine, mais nous le respectons et nous lui réservons un bon accueil. Le chaykh martyr Oussama ben Laden avait l'habitude de bien accueillir les invités et de ne jamais leur nuire.

Intervention du présentateur :

Nous allons commencer la 2ème partie de cette rencontre bénie in cha Allah avec notre 2ème intervenant le chaykh docteur Mohammad Ali Abd-Allah al-Djazouli, directeur du centre de développement culturel, nous l'en remercions d'avance...

Intervention du Dr Mohammad Ali Abd-Allah Al-Djazouli :

Au nom d'Allah, le Tout Miséricordieux, le Très Miséricordieux. Louange à Allah, Seigneur de l'univers. Que la prière et le salut soient sur notre Prophète et notre Maître Mohammad ainsi que sur sa famille et tous ses compagnons.

Assalamou alaykoum ! Tout d'abord nous demandons à Allah, exalté soit-Il d'accueillir le chaykh Oussama ben Laden dans les plus hauts degrés du Paradis, et qu'Il nous donne mieux que lui, pour faire enrager les mécréants.

Je serais encore bien plus insignifiant si je prétendais pouvoir défendre le chaykh Oussama ben Laden, par contre ceux qui l'ont vraiment défendu sont ceux qui sont morts devant lui lorsque les américains ont voulu le tuer, ainsi que ceux qui parfument les terres de l'Irak, de l'Afghanistan et ailleurs par leur sang en le vengeant. Ceux-là l'ont mieux défendu. Nous implorons Allah de nous compter parmi l'armée qui va le venger et non de ceux qui essaient de le venger par des paroles ...

J'ai écouté l'intervention du docteur Youssouf al-Kouda, et j'ai remarqué une nette amélioration dont je le remercie. Nous nous sommes déjà entretenus avant la réunion aujourd'hui et durant laquelle nous nous sommes mis d'accord sur le fait que le tatarrousse était permis et sur l'autorisation de (inaudible). Et ce qu'il vient de résumer-là c'était autour d'une longue discussion entre lui et moi sur « est-ce qu'il est permis de tuer les enfants et les femmes des mécréants ? » Et concernant la possibilité de tuer des musulmans si l'ennemi en a fait un bouclier humain, lui dit que cela est permis pour un intérêt supérieur et sûr. Et moi je vais démontrer quand est-ce que cela est permis, avec les textes du Coran et de la Sounnah.

Les bases de la fondation d'Al-Qaeda

Nobles frères, lui a commencé à parler directement de la question du djihad, et moi je vais exposer tout d'abord les bases sur lesquelles s'est fondée Al-Qaeda et je vais illustrer cela par des textes du Coran et de la Sounnah.

La première de ces bases, c'est que l'Organisation d'Al-Qaeda n'a pas pour but d'instaurer un Etat sémite, athée, mais elle cherche à **instaurer un khilafa sur les traces du modèle prophétique**. Ils ne croient pas dans (inaudible).

Et avant de mourir, le prophète, sur lui la prière et le salut, nous a laissé unis, une seule oummah (nation) avec un seul commandant à sa tête, puis au fur et à mesure la oummah s'est divisée en Etats et en peuples. La nation qui était unie a été divisée en peuples : le peuple tunisien, le peuple égyptien, le peuple libyen etc… Et maintenant une nouvelle politique va diviser l'Etat du peuple en Etat de tribus ! Nous, en tant qu'oummah, il nous est demandé de rester unis sous la direction d'un seul imam.

Et cette idée, dans l'esprit des groupes islamiques est un souhait et une théorie abstraite. Mais dans l'esprit de l'Organisation d'Al-Qaeda, c'est un plan suivi par des actions !

C'est bien ça la différence : chez les autres groupes islamiques c'est un simple souhait : comme lorsque les uns discutent avec les autres : « oui in cha Allah, qu'Allah nous amène le khilafah bientôt ! » Mais où sont les actions concrètes qui vont réaliser ce khilafa guidé ?

Et est-ce que le khilafah s'instaure par les boites de scrutin ou par les balles des armes ? Ceci est contraire aux lois d'Allah, exalté soit-Il !

Allah, exalté soit-Il, a annoncé aux gens : **« Qu'est-ce qui a donc empêché les gens de croire, lorsque le guide leur est venu, ainsi que de demander pardon à leur Seigneur, si ce n'est qu'ils veulent subir le sort des Anciens, ou se trouver face à face avec le châtiment. »**[13]

Les exégèses ont dit que le « châtiment » ici c'est le djihad. Cela veut dire : « Ils attendent ou bien le sort des Anciens ou alors le djihad ! »

Venons-en au titre "*La doctrine et le djihad de ben Laden aux yeux de l'islam*" et à ce propos je voudrais demander au docteur Youssouf son avis sur l'idée de l'obligation d'instaurer le khilafah guidé. On va commenter ce qu'il a dit point par point, (la suite est incompréhensible, le son est mauvais).

Voyons le caractère obligatoire de l'instauration du khilafah sur le modèle prophétique : ***« Les fils d'Israël étaient dirigés par les Prophètes (...) »***[14] La fonction des Prophètes est de diriger les gens. ***« Les fils d'Israël étaient dirigés par des Prophètes. Chaque fois qu'un prophète s'en allait, un autre le remplaçait. Mais il n'y aura plus de Prophète après moi. (...) Il y aura des khoulafas et ils seront nombreux. Alors prêtez allégeance à chaque Khalifa, l'un après l'autre. »***

---

[13] Sourate 18 Verset 55

[14] Hadith de Sahih Al-Bukhari.

Donc celui qui remplit la fonction du prophète c'est le khalifa et non le prêcheur. Celui qui remplit la fonction du Prophète c'est le khalifa des musulmans (qui doit tout gérer) et non le prêcheur, ou l'imam de la mosquée.

Le Prophète, sur lui la prière et le salut, a dit : ***« Il y aura des khoulafas et ils seront nombreux. Alors prêtez allégeance à chaque khalifa, l'un après l'autre. »***

Donc **le caractère obligatoire de l'instauration du khilafa signifie l'annulation des frontières** entre les Etats arabes et musulmans. L'Organisation Al-Qaeda a travaillé à cela à travers un projet politique depuis 1998.

Depuis l'annonce de la construction du Front Islamique contre les croisés et les juifs. La doctrine salafi djihadique est passée- en gros - par deux étapes, ce n'était pas un changement dans la doctrine mais un changement dans la stratégie du travail.

Le 1er mouvement salafi djihadique à voir le jour a été celui de Mostafa Abou Ya3la en Algérie en 1971. **L'idée était de combattre les régimes mécréants qui gouvernent par des lois autres que celles d'Allah, pour ensuite fonder des pays islamiques qui règnent par la charia et qui finiront par s'unir et instaurer l'Etat du khilafa**.

C'était ça la première vision. Mais le fait qu'à chaque fois qu'un Etat islamique voyait le jour, les Etats-Unis s'empressaient de l'assiéger et de le bombarder a poussé l'Organisation Al-Qaeda en 1998, à changer sa stratégie pour provoquer un déséquilibre dans la balance de la terreur au profit des musulmans et contre l'Amérique : de sorte qu'elle soit obligée de quitter la région, et là nous serons libres en tant que peuples d'établir les régimes que nous voulons sur nos terres.

C'est une stratégie et un programme clairs pour instaurer le régime du khilafa ! Et là je voudrais bien que les autres me montrent quel programme et quelle stratégie ont-ils préparés pour l'établissement du khilafa... (Inaudible).

Vous attendez que le khilafa vous tombe du ciel tout prêt sur un tapis blanc ou quoi ?

L'Organisation Al-Qaeda, elle, a un plan d'action ! Ce plan a pour base de faire en sorte que ça soit les américains qui soient terrorisés et non les musulmans... Cela veut dire faire peur à l'Amérique dans n'importe quel endroit du monde. Et aujourd'hui je vais vous parler franchement : quand je dis n'importe quel endroit du monde c'est à dire : à Riyad, à Rabat, en Tunisie, en Algérie, au Maroc et à Khartoum ! - Allahou Akbar !

Allahou Akbar ! - Terroriser les Etats-Unis, là où ils se trouvent et dans n'importe quel endroit du monde ! Il ne faut pas que l'Amérique ait le moindre répit ! Par des moyens qui la terrorisent, qui la bouleversent, qui augmentent le coût des assurances américaines et qui obligent l'Amérique à refaire ses comptes !

Allahou Akbar ! Mais si on regarde les résultats, est-ce que cette stratégie a réussi ? Oui ! Je dis que cette stratégie a réussi ! Elle a réussi lorsqu'Oussama ben Laden a vaincu les républicains pendant les élections américaines ! - Allahou Akbar

Cette stratégie a réussi lorsqu'Oussama ben Laden a vaincu par ses armes et celles de ses soldats, les républicains pendant les élections américaines !

Et par là, il a vaincu l'idée de Francis Fukuyama sur « *La Fin de l'Histoire* » et il a vaincu l'idée de Samuel Huntington sur « *Le choc des civilisations* ». Deux des plus importants théoriciens Américains qui discutaient de la fin de l'histoire, de la domination du capitalisme sur le monde. Ils parlaient de l'importance de mettre fin aux conflits des cultures et d'instaurer la mondialisation américaine, celle de leur modèle culturel, de leurs lois, de leur régime économique et social...

L'un des motifs les plus importants qui a poussé l'électeur Américain à voter pour Obama, même si sa politique était une politique de profit : il voulait tromper l'électeur Américain en lui promettant de retirer son armée de l'Irak.

Donc quoi qu'il en soit, le peuple Américain a voté pour le retrait de l'armée américaine de l'Irak. Le peuple américain a voté pour la fermeture de la prison de Guantanamo. Le peuple américain a voté pour le retrait de leurs forces de l'Afghanistan !

Et qu'est-ce qui a poussé le peuple américain à de tels votes ? Est-ce nos armées ? Est-ce nos régimes traîtres ou est-ce le djihad d'Oussama ben Laden ? Qu'est-ce qui les a poussés à demander le retrait de leurs forces de l'Irak et de l'Afghanistan ? C'est bien ce djihad béni !

D'ailleurs Friedman Thomas a récemment écrit dans le journal du Washington Post, le 17/05/2011, dans un article qu'il a intitulé : « *Dialogue avec les rebelles* ». Le 17/05/11 Friedman Thomas, l'un des plus grands théoriciens de la politique américaine a écrit : *« Les chefs de la Maison Blanche doivent regarder le Moyen-Orient tel qu'il est et non tel que le veut l'Amérique ! Nous devons sortir de la région et laisser ces peuples établir les régimes qu'ils veulent ! »*

Donc la stratégie d'Al-Qaeda a bel et bien réussie ! Oui elle a réussi ! Il a dit : « *Nous voulons trois choses : du pétrole et du pétrole à petit prix et puis que le monde arabo-musulman ait de bonnes relations avec Israël, après nous retirerons nos armées de l'Irak, de Tunisie, notre base aérienne au Kuweit, notre 5ème flotte au Bahreïn, la base militaire à Djibouti…. On retire tout ça !* »

L'instauration du khilafa est une obligation

Donc mes frères, Al-Qaeda est partie d'une idée : que l'instauration du khilafa est obligatoire. Et lorsque j'aurais prouvé cette idée, nous découvrirons que nos savants sont des traîtres. Je vais prendre les arguments dans plus de 30 livres de fiqh (jurisprudence islamique), 30 livres dont ne manque aucune de leurs bibliothèques, mais ce sont des ânes qui portent des livres !

Il y a plus de 30 livres de fiqh qui disent : ***« Lorsqu'un empan (la largeur d'une main ouverte) de terre musulmane est colonisé, le djihad devient une obligation individuelle pour tout musulman ! »***

Où est passé ce fiqh ? Pourquoi on ne l'entend pas sur les chaînes satellites ? Pourquoi on ne l'étudie pas dans les 7alaqates (cours) ? Pourquoi il n'est pas inclus dans les discours du vendredi et pourquoi il ne fait pas l'objet de réunions ?

C'est du fiqh ! L'unique voie pour mettre fin aux attaques des mécréants est le djihad armé sur le sentier d'Allah ! - Allahou Akbar ! - La seule et unique voie est le combat même si tu es seul ! Notre Seigneur - Exalté soit-Il- dit :

« Combats donc dans le sentier d'Allah, tu n'es responsable que de toi même, et incite les croyants (au combat) Allah arrêtera certes la violence des mécréants. »[15]

Ibn `Abbass a dit : **« Le combat selon ce verset est obligatoire. »**

Ça signifie que l'unique voie que le Coran a mentionné pour mettre fin aux agressions des mécréants est le djihad sur le sentier d'Allah !

J'avais par ailleurs écrit un article sur internet lors de l'incident de Mina où près de 270 personnes ont décédé au Hadj... Je l'avais intitulé : *« Lecture dans les incidents de Mina : Appel à faire à la course aux portes du martyr en lapidant les alliés de Satan. »* J'y ai expliqué que la priorité aujourd'hui était le combat sur le sentier d'Allah, et qu'il devait être mis au premier plan.

Aujourd'hui, la priorité est comme l'a montrée le chaykh de l'islam ibn Taymiyyah : ***« L'engagement le plus important après la foi consiste à repousser l'ennemi agresseur. »*** Livre des « *Fatawas Al-Koubra* » 4/608.

Le chaykh de l'islam ibn Taymiyyah - qu'Allah l'Exalté lui fasse miséricorde - avait mentionné tout ce qui se dit de nos jours sur les conditions pour le djihad, comme avoir l'accord du dirigeant, attendre d'être en position de force, que l'armée soit égale à celle des ennemis... **Mais toutes ces conditions tombent quand il s'agit du djihad défensif**. Oui, ce sont des conditions qu'ont mentionné les jurisconsultes mais qui concernent le djihad de conquête et non pas le djihad défensif.

Donc il y a deux idées :

1) l'obligation de l'instauration du khilafa selon le modèle prophétique.

2) l'unique voie pour cela étant le djihad pour la cause d'Allah.

Ce sont 2 idées claires autour desquelles nous débattons.

Est-ce que ces deux idées sont conformes aux statuts du Coran, de la Sounnah, et aux conclusions des jurisconsultes de la oummah qu'ils soient Malékites, Chafé'ites, Hanbalites, Hanafites, Dha'iris ou même ceux qui ne suivent aucune école comme l'imam Chawkani, As-Sanâni et d'autres ?

Et comme ça on expose la question en toute clarté !

La fondation du djihad sur deux « T » : le « Tatarrousse » et le « Tabyit »

Le 3ème point c'est que l'Organisation d'Al-Qaeda a fondé ce djihad sur deux T, le T du Tatarrousse et le T du Tabyit. En effet, lorsqu'il y a inégalité des forces, il n'y a pas de guerre sur le sol où chaque armée est face à l'autre, [et où] tu utilises ton matériel et j'utilise le mien : non !

Mais je suis faible et face à moi il y a un ogre que je ne peux affaiblir que par l'un des 2 T, le T du **Tabyit**, **c'est à dire l'attaquer sans qu'il s'y attende** et ceci n'est pas de la traîtrise comme l'explique

[15] Sourate 4 Verset 84

l'imam Al-Qourtoubi : ***« L'attaque par surprise est comprise dans le dire d'Allah*** : ***« Après que les mois sacrés expirent, tuez les associateurs où que vous les trouviez. Capturez-les, assiégez-les et guettez-les dans toute embuscade (…) »***[16]***.»***

Ecoutez ce qu'a dit l'imam Al-Qourtoubi : ***« « ...guettez-les dans toute embuscade (…) »***[17] ***signifie tuez-les soit en les affrontant face à face, soit par embuscade ! »***

Lorsqu'il y a inégalité des forces entre deux puissances il ne nous reste que l'utilisation de l'un des deux T : Le T du Tabyit ou le T du Tatarrousse.

Ceci est un autre sujet qu'on devrait voir pour ceux qui s'interrogent encore : « Pourquoi l'Organisation Al-Qaeda a fait des explosions dans le métro, pourquoi ils ont fait le 11 septembre et ont tué de pauvres femmes et enfants ? »

Moi je vais vous citer des incidents lors desquels les compagnons ont dû -pendant une bataille- tuer femmes et enfants. Et lorsque cela a été rapporté au Prophète -sur lui la prière et le salut, il l'a approuvé.

Interdiction d'accorder une promesse de sécurité à l'ennemi et la caducité de toute promesse qui lui aura été faite par un quelconque dirigeant

4ème point : je vais être catégorique même si l'un de nos frères est venu me voir pendant que je m'installais dans cette salle pour me demander d'être plus doux pour qu'on n'ait pas d'embêtement, mais personnellement je n'ai pas peur de clamer la vérité. Donc le 4ème point très important c'est qu'il est interdit d'accorder une promesse de sécurité à notre ennemi, et toute promesse qui lui aura été faite par un quelconque dirigeant est une promesse nulle et non avenue !

Allahou Akbar ! - C'est une promesse nulle et non avenue.

Le Prophète -sur lui la prière et le salut- a dit : ***« Aucun croyant ne doit promettre la paix (à l'ennemi) sans l'accord des autres croyants.»*** Les musulmans au Soudan ne peuvent pas avoir des relations de paix avec l'Amérique pendant que l'Amérique est en train de bombarder nos frères en Irak et en Afghanistan ! - Allahou Akbar !

Pas de paix ! ***« Les musulmans sont égaux par le sang. Le plus humble d'entre eux a la protection de tous les autres. Et face aux non musulmans, ils forment un seul bloc. »*** C'est ce qu'a dit le Prophète -sur lui la prière et le salut.

Mais c'est le fait d'être divisés en Soudanais, en Egyptiens, en Algériens, en Tunisiens, en Saoudiens qui a fait que lorsque nous lisons le Coran, nous le lisons en nous considérant comme des Soudanais ou comme des Egyptiens, en nous considérant comme des Algériens ou comme des Tunisiens mais pas en nous considérant comme des musulmans !

Mais si nous lisons le Coran en nous considérant comme des musulmans et que nous en venons à lire la parole d'Allah -glorifié soit-Il :

---

[16] Sourate 9 Verset 5
[17] Idem

« Et qu'avez-vous à ne pas combattre dans le sentier d'Allah, et pour la cause des faibles: hommes, femmes et enfants (...). »[18]

Nous trouverons que ce verset s'adresse à nous en tant que croyants : et si un croyant a été agressé sur n'importe quel sol, son agresseur doit être une cible légitime ! -Allahou Akbar ! - C'est ça la religion ! De quel droit peuvent-ils dire : « Nous devons respecter la promesse de sécurité accordée par le président Omar Bachir ou le roi Abd-Allah ? » Tout cela est faux ! - Allahou Akbar !

Lors du discours du vendredi, l'une des personnalités qui a assisté à la prière funéraire sur le chaykh Oussama ben Laden a dit : *« Nous allons faire une revendication, nous voulons que l'avenue de l'ambassade américaine soit rebaptisée avenue de Ben Laden ! »* - Allahou akbar !

- Oui, bien sûr, Allahou Akbar, je lui ai dit mais la question n'est pas de rebaptiser cette avenue avec le nom de Ben Laden, la question de base c'est : *« Comment peut-on avoir une ambassade américaine chez nous ? »* - Allahou Akbar ! - C'est ça la question !

Si nous voulons discuter la question d'après la législation islamique : éh bien comment peut-on avoir chez nous des ambassades de mécréants qui jouissent de notre sécurité tandis que des musulmans sont torturés par eux et tombent sous leurs balles ? Bien sûr ceci n'est pas un fiqh soudanais, ni un fiqh égyptien, ni un fiqh libyen !

Est-ce du fiqh ça ? Oui c'est du fiqh et cela concerne quatre sujets que je vais illustrer avec des preuves et des arguments du Coran et de la Sounnah ! Commençons par le 1er sujet ! - Allahou Akbar!

1°) L'Organisation Al-Qaeda avec le chaykh ben Laden et les moudjahidines avec lui, tous croient qu'aujourd'hui le djihad est une obligation individuelle pour tout musulman

Bon ! Est-ce que deux musulmans peuvent s'opposer sur le fait que les musulmans aujourd'hui ont des territoires colonisés ?

Est-ce qu'il y a un musulman qui dira le contraire ? Allez ne disons pas un pays entier colonisé mais seulement un village.

Le chaykh de l'islam ibn Taymiyyah (hanbalite) -qu'Allah le couvre de Sa miséricorde, dit dans son livre « *Fatawas Koubra* », page 309 : **« Quant à l'ennemi qui porte atteinte à la religion et à la vie, l'engagement le plus important après la foi c'est de le combattre. Il n'y a aucune exigence conditionnelle à cela, mais il faut plutôt le combattre avec les moyens disponibles sur place. Et si l'ennemi s'introduit sur la terre des musulmans, il ne fait aucun doute qu'il faut le repousser ! »**

L'imam ibn 7azm (dhahiri) -qu'Allah L'Exalté le couvre de Sa miséricorde- a dit : ***« Il n'y a pas de péché plus grave après la mécréance que celui qui interdit de combattre les mécréants et qui a ordonné de leur livrer (...). »*** (Inaudible)

Maintenant nous voyons les mécréants coloniser nos terres, les américains par exemple et nous avons des individus qui nous disent : « *Non, le djihad contre eux n'est pas char3i* (non conforme à la loi islamique) ! »

---

[18] Sourate 4 Verset 75

Et il y a même des savants qui nous disent : « *Il faut avoir la permission de waliyoul-amr* (le responsable des affaires des musulmans) » - **D'accord ! Mais où est-il ce waliyoul-amr ?**

Et quand tu entends ça, tu n'en crois pas tes oreilles, comme ce qui est arrivé à certains savants d'Al-Azhar[19] lorsque Napoléon est descendu avec son armée en Alexandrie (Egypte), eux étaient en train de lire le Sahih de Bukhari[20] alors ils se sont mis à dire : « *Ô Allah ! Par la baraka de Bukhari, débarrasse-nous de Napoléon !* »

Eh ! Tu ne sais pas ce qu'a écrit Boukhari ? Puisque tu lis et que tu relis Boukhari, n'as-tu jamais vu qu'il a écrit tout un chapitre de hadiths qu'il a intitulé : « Chapitre : le paradis est certes sous l'ombre des épées ! » **Alors mets en application ces hadiths afin qu'Allah te donne la bénédiction de Boukhari et qu'Il t'aide à te débarrasser des colons** !

L'imam Al-Qourtoubi (Savant exégète malikite) dit : ***« Si l'ennemi envahit l'une des régions musulmanes, il devient obligatoire pour tous les habitants de cette région de se lancer pour affronter les ennemis, légers ou lourds, jeunes et vieux, chacun combattra d'après ses moyens. »***

Ibn Attiyya dit dans l'explication du tome 2, page 346 : **« L'unanimité a toujours été que le djihad pour la nation de Mohammad est un Fard kifaya : S'il est accompli par quelques-uns, les autres en sont déchargés, sauf si l'ennemi envahit l'une des terres musulmanes auquel cas le djihad devient un fard Ayn : une obligation individuelle. »**

Al-Djassas (Savant exégète hanafite) dit : ***« Il est connu chez tous les musulmans que si ahlou-thourour[21] ont peur de l'ennemi, et qu'ils voient que leur force d'attaque n'est pas suffisante, et qu'ils ont peur pour leur personne et pour leurs enfants, là ça devient une obligation pour la nation entière de partir les rejoindre pour leur venir en renfort et les défendre. »***

Le contenu de ces papiers-là va mettre certains en colère. Nous avons là des paroles de 30 savants qui disent tous que le djihad devient une obligation individuelle pour tout musulman dès lors qu'une partie des terres musulmanes est colonisée.

Voilà concernant le 1er sujet, et j'ai ramené les livres de référence comme ça celui qui demande la référence de ces dires, je lui ouvre le livre ! Afin qu'il ne croit pas que ce qui est écrit là a été rédigé par nous ou bien qu'on l'a pris d'Internet ! S'il veut le livre, on le lui ouvre et on lui montre même la page afin qu'il s'assure que ça existe ou pas !

Et s'il dit : « *Non, vous avez coupé le texte, et vous l'avez sorti de son contexte* ! » - Bah alors on le lui montrera en entier dans le livre, du début jusqu'à la fin et s'il en a une meilleure compréhension, éh bien qu'il nous la montre !

Donc la 1ère des choses à souligner c'est que l'Organisation Al-Qaeda avec le chaykh ben Laden et les moudjahidines avec lui, tous croient qu'aujourd'hui le djihad est une obligation individuelle pour tout musulman. Alors dîtes-moi, y a-t-il un groupe islamique qui a pris une telle position ou qui a

[19] Université de sciences islamiques égyptienne
[20] Recueil de hadiths authentiques
[21] Les moudjahiddines sur le front

revendiqué cela à part le chaykh Oussama ben Laden et ses frères ? Allahou Akbar ! - Je n'en connais pas un !

Par conséquent ces groupes islamiques se doivent de nous montrer leur position face à ce que disent ces fuqaha (jurisconsultes) et ces savants.

Quelle est votre position ô adeptes de l'école Malékite face aux dires de l'imam Malik qui dit : **« Si un musulman a été (mot inaudible) sur la terre, c'est la hijra ou le djihad. »**

Et vous les Chaféites, que dites-vous de cette question, et vous, 7anbalites et 7anafites ; et vous tous ô savants des musulmans : que dites-vous de cette affaire sur laquelle tous les jurisconsultes de la oummah sont unanimes, que ***lorsqu'une partie de la terre des musulmans est colonisée, le djihad devient une obligation individuelle pour tout musulman !"***

Voilà donc la doctrine et le djihad du chaykh ben Laden confirmés aux yeux de l'islam, du Coran et de la Sounnah ! Cette 1ère question mérite qu'on fasse une halte pour y réfléchir.

2°) Le djihad contre les mécréants est permis avec n'importe quel moyen

Passons au 2ème point : Le djihad contre les mécréants est permis avec n'importe quel moyen.

Mais pour qu'on ne se mélange pas, je vais citer deux hadiths : l'un est dans sahih Bokhari et Muslim et l'autre dans sahih Muslim : ***« Ne tuez pas d'enfants, ni de femmes, ni de vieillards, ni ... »*** Et l'autre : ***« Lors d'une bataille, une femme a été trouvée tuée alors le Prophète -sur lui la prière et le salut- a dit : « Celle-là n'aurait pas dû combattre ! »***

Mais dans ce domaine, les savants ne nous expliquent pas comme ils le font si bien pour : ***« Malheur donc, à ceux qui prient »***[22] (= on doit joindre ce verset au suivant pour le comprendre).

Nous allons donc voir d'autres hadiths, leur sens, où on peut les utiliser, est-ce qu'ils se contredisent avec d'autres ou non, et comment concilier entre ces hadiths..."

Dans Sahih Bokhari et Muslim : D'après As-Sa3b ibn Djouthama -qu'Allah l'agrée : ***« Le Prophète -sur lui la prière et le salut- passa une fois avec moi à côté d'al Abwa ou de Waddan, on lui demanda ce qu'il en était quand, dans une attaque nocturne contre des polythéistes, des femmes et des enfants sont frappés. - Il a dit : Ils font partie d'eux ! »*** - ça veut dire : tuez-les avec eux !

Tout à l'heure le chaykh Youssouf a dit une phrase importante que j'ai relevée, d'ailleurs dans tout ce qu'il a dit, j'ai relevé 27 points sur lesquels je reviendrai une fois que j'aurai fini mon exposé. Il a dit : « *On n'utilise le Tabyit et le Tatarrousse qu'après avoir eu l'autorisation du commandant des croyants...!* »

Mais ceux-là sont les compagnons ! Et c'est arrivé en présence du plus grand des commandeurs des croyants : Mohammad -sur lui la prière et le salut !

[22] Sourate 107 Verset 4

Les compagnons ont dit : ***« Nous avons attaqué de nuit des polythéistes et nous les avons tué avec leurs femmes et leurs enfants. Et après nous sommes allés voir le Prophète et l'avons interrogé sur cela, alors il a dit : Ils font partie d'eux ! »*** - Allahou Akbar !

- **Alors où est la demande d'autorisation ici ?** Ils n'ont pas pris l'autorisation du Prophète, ils ont tout d'abord fait l'opération, et au retour ils ont raconté leur opération au Prophète -sur lui la prière et le salut- et l'ont interrogé, il leur a répondu : ***« Ils font partie d'eux ! »***

Dans les deux sahih Bokhari et Muslim, Abdoul-Lâh Ibn Omar a dit : **« Le Prophète -sur lui la prière et le salut- a fait une expédition contre les Banû Al-Mustaliq et les a surpris au moment où ils abreuvaient leurs troupeaux. Il a tué un certain nombre de combattants et a emmené quelques captifs. » Ensuite le Prophète -sur lui la prière et le salut- a donné le commandement à Abou Bakr, nous avons alors lancé des attaques nocturnes contre des gens polythéistes et nous les avons tué. »**

Mais quand tu attaques les polythéistes de nuit et que tu les bombardes, tu fais quoi pour distinguer entre eux ?

Ah oui parce que chez nous ma cha Allah nous avons des projectiles intelligents, nous leur recommandons : « *Attention, vous, ne touchez que les adultes ! Et vous, n'approchez pas les enfants!* » Ma cha Allah !

Il faudrait fabriquer des explosifs intelligents alors ! Et là on leur dira : « Attention, tous ceux qui sont en dessous de 13 ans, ne les touchez pas ! »

C'est impossible, et ça sera normal que lorsqu'ils sont bombardés, ils sont tués avec leurs femmes...

Al-Bayhaqi (grand imam chaféite) -qu'Allah le couvre de Sa clémence- a réservé à ce sujet tout un chapitre dans le livre « *Les grandes sounanes* », tome 9 page 78, qu'il a intitulé, chapitre *: « Tuer les femmes et les enfants pendant les attaques nocturnes et les embuscades sans intention de le faire*. »

C'est pourquoi nous disons : celui dont le meurtre est interdit à la base, ne l'est plus en fonction de la situation.

Par exemple nous voulons attaquer les mécréants et démolir leurs bastions mais nous nous trouvons dans l'incapacité de le faire sans toucher ceux qui y sont mêlés et là ça rentre dans le dire du Prophète -sur lui la prière et le salut : ***« Ils font partie d'eux ! »***

As-Sarkhassi (imam 7anafite) a dit : ***« Les musulmans peuvent brûler les bastions des polythéistes avec le feu, ils peuvent les inonder, les bombarder, les priver d'eau et aussi empoisonner leurs cultures et leur eau. »***

Et utiliser les armes nucléaires et biologiques : altérer leur eau, y verser du sang et autre.

Et l'eau empoisonnée, c'est juste les adultes qui vont en boire ou les enfants aussi ? Il a dit : ***« Même***

si leurs enfants sont avec eux, et même s'il y a des musulmans parmi eux ! »

On va citer les avis des écoles, une par une.

Abou Bakr ibn Arabi (Malékite) a dit : ***« Les gens se sont divisés en deux concernant le fait de démolir les demeures, de les brûler et de détruire les récoltes : un groupe a dit que ceci est permis, et certains d'entre eux ont dit que c'est interdit, mais l'avis le plus juste est bien le premier ! »***

Ibn Far7oun (Malékite) a dit : ***« L'ennemi doit être combattu par tout moyen, avec le feu si on ne trouve rien d'autre et si on a peur d'eux (des mécréants). Mais si l'on n'en a pas peur, il n'y a aucun désaccord sur le fait de les bombarder et de démolir leurs citadelles même s'il y avait des musulmans dedans. »*** - Allahou Akbar !

Quant aux Chafi3ites, l'imam ach-Chafi3i a dit dans son livre « *Al-Oumm : La mère* », tome 40, page 257 : ***« Si l'ennemi se retranche derrière une montagne, dans un bastion, dans un fossé ou dans n'importe quoi d'autre, il n'y a pas de mal à les pilonner, à lancer sur eux du feu, des scorpions et des serpents ! »***

Regarde l'idée de l'imam ach-Chafi3i : les scorpions et les serpents !

Hein ? Des grenades bactériologiques ! Et ça vient de l'imam Ach-Chafi3i lui-même ! Puis il a dit : ***« … même si parmi eux se trouvent des musulmans, et même s'il y a avec eux leurs enfants et leurs femmes ! »***

Pour les 7anbalites, l'imam ibn Qudama a dit dans « Al-Moghni », tome 9, page 230 : ***« Si l'ennemi peut être combattu par d'autres moyens que le feu, on n'a pas à l'utiliser. Mais si l'on n'est pas arrivé à le vaincre et que l'on a décidé de l'attaquer, il est permis d'utiliser le feu contre lui, même si leurs femmes et leurs enfants sont avec eux, et même s'il y a quelques musulmans avec ! »*** - Allahou akbar !

Là et pendant que je vous lis ces paroles, je suis très perplexe et je me demande où en sont nos savants de toutes ces paroles ? <u>Nos savants, ces traîtres</u> ! Où en sont-ils de toutes ces paroles alors qu'aucune de leur bibliothèque ne manque de ces livres : « *Al-Mouhalla* » d'ibn Hazm, « *Al-Moghni* » d'ibn Qudama et « *Les Fatawa* » d'ibn Taymiya !

Nous sommes une oummah qu'on veut abêtir ! Nous sommes une oummah dupée : <u>on nous empêche de lire un fiqh comme celui-là</u> ! Il y en a qui ne veulent pas que nous apprenions un tel fiqh, le vrai fiqh, le fiqh juste !

Récemment lors d'une émission à la télé, un des invités a dit :

- Mais cette Organisation Al-Qaeda, nous ne connaissons même pas leurs savants !

Je lui ai dit :

- Et tu sais pourquoi tu ne les connais pas ? C'est parce que leurs savants ne sont pas installés dans

des suites d'hôtels, ils sont dans les tranchées, sur le front ! Vas-y là-bas et tu les verras !

- Allahou Akbar !

Vous croyez qu'ils sont en compagnie de leurs épouses sur leurs lits, ou qu'ils sont dans des salles climatisées ?

- Allahou Akbar !

Non ! Ces savants aujourd'hui sont dans l'un de ces deux endroits : Ou bien sur le front en train de combattre ! Ou bien en prison !

Allahou Akbar !

Ils sont allés porter assistance à leurs frères, ils ont préférés les rejoindre sur le front et combattre avec eux ! C'est ça leur quotidien aujourd'hui ! - La ilaha illa-Llah !

Rappelez-vous Khaybar ô juifs ! Et sachez que l'armée de Mohammad est en marche ! Takbir : Allahou Akbar !

Ibnou Hazm a dit dans « *Al-Mohalla* », tome 5, p 346 : ***« Il est permis de brûler les arbres des polythéistes ainsi que leurs récoltes, leurs nourritures, leurs maisons et les démolir.*** »

Allah exalté soit-Il a dit : ***« Tout palmier que vous avez coupé ou... »***[23]

A propos, savez-vous à quelle occasion ce verset a été révélé ?

Quand le Prophète -sur lui la prière et le salut- a brûlé leur terre et coupé leurs arbres, ils ont envoyé lui dire : « Tu prétends être un Prophète et tu sèmes la corruption sur la terre ? »

Ça veut dire que la fausse accusation de « semer la corruption sur la terre » qui est lancée contre les moudjahidines de nos jours s'ils venaient à couper des arbres ou à démolir des bastions, cette fausse accusation est celle que les juifs ont inventée dans leur guerre contre Mohammad -sur lui la prière et le salut !

Les juifs étaient venus protester contre le Prophète -sur lui la prière et le salut : « Tu démolis les citadelles et tu coupes les arbres ! Comment peux-tu prétendre être Prophète alors que tu sèmes la corruption sur terre ? »

Et là Allah -Exalté soit-Il a révélé : ***« Tout palmier que vous avez coupé ou que vous avez laissé debout sur ses racines, c'est avec la permission d'Allah et afin qu'Il couvre d'ignominie les pervers. »***[24]

Allah -Exalté soit-Il- a révélé ce verset pour défendre le Prophète -sur lui la prière et le salut- lorsque les juifs l'ont accusé de semer la corruption après qu'il ait brûlé leurs palmiers et démoli leurs bastions.

[23] Sourate 59 Verset 5
[24] Sourate 59 Verset 5

Ceci était à propos du chapitre du Tabyit, quant à celui du Tatarrousse, le meilleur de tout ce qui a été dit à ce sujet, est ce qu'a dit le Prophète -sur lui la prière et le salut : **« Un homme cherchera refuge dans la Kaaba, puis un groupe du nombre des combattants de Badr lui prêtera allégeance ; ils n'auront ni armes ni équipements. Il lui sera envoyé une armée qui périra engloutie alors qu'elle traverse le désert. »** Notre mère Aicha dit : ***« Ô Messager d'Allah, comment seront-ils tous engloutis alors qu'il y a parmi eux des gens qui ne font que passer, des gens qui se rendent au souk et des gens qui ne sont pas avec eux ? »***

N'est-ce pas ce qu'on entend dire de nos jours ?

« *Comment pouvez-vous faire exploser cet endroit alors qu'il y a des gens qui passent ?* »

« *Et Comment pouvez-vous faire exploser le souk alors qu'il y a des gens qui font leur marché ?* »

Et qui t'a dit à toi que c'est l'Organisation Al-Qaeda qui a fait exploser ce souk ?

Pourquoi le ferait-elle ? Croyez-vous qu'Al-Qaeda fait du commerce, elle doit en vouloir aux commerçants pour venir exploser les marchands et leurs clients ?

Notre mère Aicha s'est exprimée pareil : ***« Ô Messager d'Allah, comment seront-ils tous engloutis alors qu'il y a parmi eux des gens qui ne font que passer, des gens qui se rendent au souk et des gens qui ne sont pas avec eux ? »*** Le Prophète -sur lui la prière et le salut- a dit : ***« Ils seront engloutis puis ressusciteront chacun selon sa propre intention »*** - Allahou Akbar !

Le chaykh de l'islam ibn Taymiyyah -qu'Allah le couvre de Sa miséricorde- dit dans le tome 28 : ***« Dans ce hadith il y a la preuve que c'est permis de lancer des attaques contre les ennemis et de les atteindre même s'il y a des musulmans parmi eux. »***

Il a dit : ***« Car si Allah les a tous englouti, Lui qui est Le Plus Haut et Le Tout-puissant, Lui qui sait le mieux celui qui est musulman et celui qui ne l'est pas... comment peut-on après venir l'exiger des gens du djhad[25] ? »*** Allahou Akbar !

Ibn Taymiyyah le dit dans le tome 28, je l'ai apporté avec moi, il dit : ***« Comment pouvez-vous exiger des moudjahidines de distinguer entre ceux qui sont avec les ennemis et ceux qui ne le sont pas...Si Allah Lui-même les a tous englouti (ensemble) ! »***

Allah aurait pu envoyer sur eux des oiseaux par volées qui les auraient tués avec des pierres d'argile et Il aurait épargné les autres ! Mais Allah les a tous englouti ! Et le jour du jugement, Il les ressuscitera selon leurs intentions.

Nous en venons au dernier point : celui de **l'invalidité de toute promesse de sécurité donnée à un ennemi qui est en guerre contre les musulmans, et ce même si cela lui a été donné par le khalifa des musulmans en personne** ! Pas seulement par un simple dirigeant mais carrément par le khalifa lui-même !

Si quelqu'un est en guerre contre des musulmans et que le khalifa des musulmans lui donne une

[25] Les combattants pour la cause d'Allah

garantie de sécurité, ceci sera non valide ! C'est un pacte faux ! Car les musulmans ont la même religion, le même sang et leur promesse doit être unanime.

Nous, nous ne croyons pas en ces Etats divisés avec frontières ! On va dire : « *Ah les américains sont arrivés ici, donc le djihad est Fard Ayn*[26] *pour nous, mais s'ils descendent à Falloudja (Irak), là il n'est pas fard Ayn pour nous !* »

Si nous agissons ainsi c'est parce nous lisons le Coran en nous considérant comme des Soudanais, et non en nous considérant comme des musulmans !

Et le meilleur de ce qui a été dit à ce sujet mes frères, c'est le hadith du compagnon 3imrane ibn 7oussayne, dans le sahih de Bokhari et Muslim. Je vais dire le hadith et j'aimerais que vous le mémorisiez ! Il a dit : **« Nous avions signé un traité de paix avec les gens de la Mecque et nous avions commencé à nous mélanger à eux. Puis un jour je me suis arrêté près d'un arbre pour me reposer et j'ai enlevé les épines qui jonchaient le sol. Puis quatre polythéistes sont arrivés, ils ont suspendu leurs épées à un arbre et se sont allongés eux aussi. Et pendant que j'étais entre le sommeil et l'éveil, j'ai entendu quelqu'un dire : « Untel vient d'être tué par bani Thaqif, des alliés de bani 3aqil ! »**

Les quatre qui dormaient sous l'arbre étaient de bani 3aqil, et le compagnon 3imrane ibn 7oussayne avait une lucidité politique poussée. Il comprenait le concept de la oummah unie et solidaire. Il comprenait ce que voulait dire : avoir le même sang. Les quatre qui dormaient sous l'arbre étaient de bani 3aqil, et leurs alliés : bani Thaqif, venaient de tuer un musulman. Il a dit : ***« J'ai bondi sur les quatres et j'ai pris leurs épées puis j'ai dit : « Par Allah qui a illuminé le visage de Mohammad ! Si l'un d'entre vous relève sa tête, je planterai mon épée entre ses deux yeux ! » Ensuite j'ai conduit les quatre pour les remettre au Messager d'Allah ! » Ils ont dit : « Ô Messager d'Allah, pourquoi nous arrêtes-tu ? » Il a répondu : « Je vous arrête pour le crime de vos alliés ! »*** - Allahou Akbar !

Il n'est pas seulement permis de tuer les Américains mais il est permis de tuer aussi tous ceux qui sont alliés avec les Américains ! - Allahou Akbar ! - Voilà ce que leur a dit le Prophète -sur lui la prière et le salut : ***« Je vous arrête pour le crime de vos alliés ! »*** (=Je sais que ce n'est pas vous qui avez tué l'un des nôtres, mais vos alliés l'ont fait.)

Je vais conclure par ceci : Nous ici, nous fêtons chaque année la conquête de la Mecque, le 10 Ramadan de chaque année. Mais c'est une fête qui n'est pas méditée comme elle doit l'être ! Car la conquête de la Mecque en elle-même est une preuve sur le bien-fondé de la méthode de l'Organisation Al-Qaeda !

Comment ça ? Tout d'abord nous avons Qouraych qui avait signé un traité de paix avec le Prophète - sur lui la prière et le salut.

La tribu de bani Khouza3a était l'allié du Prophète, et la tribu de Bani Bakr était l'allié de Qouraych. Et le traité a été signé pour une durée de 10 ans !

Mais seulement deux ans après, un groupe de Bani Bakr a attaqué la tribu de Bani Khouza3a et en a

[26] Obligatoire pour chaque individu

tué quelques-uns ! Alors est-ce que c'est Qouraych qui a attaqué bani Khouza3a ? C'est une question que je vous pose : Est-ce Qouraych qui a attaqué bani Khouza3a ou bien est-ce Bani Bakr ? C'est Bani Bakr.

Alors qu'est-ce que le Messager d'Allah a fait ? Il a préparé une armée pour attaquer Qouraych ! Il a puni Qouraych à cause de la faute de leurs alliés ! Il a rendu licite le sang de Qouraych dès lors qu'ils ont rendu licite le sang de ses compagnons !

C'est pour cela que 3amr bnou Salem al-Khouza3i est monté sur sa monture pour aller voir le Prophète -sur lui la prière et le salut- et lui demander secours et assistance contre Bani Bakr. Le Prophète lui a dit : ***« Nous te porterons victoire, ô 3amr ibn Salem.»***

Et là je dis : Ô combien nombreux sont les Khouza3a aujourd'hui ? Et combien nombreux sont les Bani Bakr aujourd'hui, mais où est le Prophète -sur lui la prière et le salut ? Assalamou alaykoum !

- Allahou Akbar !

Wa alaykoum salam wa ra7matou-Llahi wa barakatouh !

Intervention du présentateur :

Le chaykh martyr (Oussama) avait dit : ***« Ils nous ont encerclé dans 1 km2, et ils nous bombardaient de toutes leurs armes, les intelligentes et les sottes ! Mais Allah -gloire et pureté à Lui- nous a protégés ! »***

Qu'Allah couvre le chaykh de Sa miséricorde !

Je crains - comme a dit le chaykh Ali Al-Djazouli - car il est vrai que nous lisons le Coran en nous considérant comme des Soudanais ou des Egyptiens, je crains que si cet état de division venait à perdurer, qu'on se mette à lire le Coran en tant que Hanbalites ou Chafi3ites, en tant que Malékites ou Hanafites… (Inaudible) Nous demandons à Allah d'assister la oummah afin qu'elle puisse assumer le rôle auquel elle a été destinée. Nous revenons vers le chaykh Dr Al-Kouda. Il dispose de 5mn pour rattraper ce qu'il aurait manqué ou pour répondre au chaykh Dr Al-Djazouli s'il croit bon de le faire.

Intervention du Dr Yousouf Al-Kouda :

Il n’y a personne qui conteste : c'est court 5 mn ! Nous venons d'assister à une grande générosité de la part du chaykh Mohammad et nous avons rempli nos poches de meurtres.

Et si le Dr Al-Djazouli avait des sommes d'argent aussi grandes que l'est sa science, il ne les aurait certainement pas distribuées comme il l'a fait avec le meurtre !

Et pendant qu'il parlait de tout ce meurtre et de son caractère licite, j'avais l'impression que la clémence quittait la terre et s'élevait vers le ciel. Et pour cela je demande à Allah de nous préserver !

Nobles frères, en voyant le titre de notre débat : « … aux yeux de la législation islamique », je m'attendais à écouter du fiqh et non un déchaînement de sentiments !

Et ce qui nous a porté préjudice, à nous ainsi qu'à tous, c'est justement les sentiments qui ne se basent pas sur la science du fiqh et de la jurisprudence.

Nous avons rempli nos poches de meurtres et de son caractère licite. Moi je dis qu'à la base, il n'est pas permis de tuer les femmes et les enfants.

Et si je me suis mis d'accord avec le Dr Al-Djazouli sur le Tatarrouse pour un intérêt supérieur, c'est à condition que ça soit avec la permission du sultan et non de quelques individus.

Il a parlé de ceux qui ont tué puis au retour ils en ont parlé au Prophète -sur lui la prière et le salut, il (Mohammad Ali Al-Djazouli) a dit : « ils n'avaient pas demandé la permission. » Alors pourquoi l'ont-ils interrogé ? Parce qu'ils avaient peur d'avoir mal fait mais le Prophète -sur lui la prière et le salut- les a approuvés. Ils l'ont interrogé comme ça si c'était une erreur ils ne la referaient pas !

(... Inaudible) Le frère Mohammad s'interroge sur comment instaurer le khilafa islamique, et là je voudrais parler d'Omar ibn Abd-Al-Aziz, le 5ème calife bien guidé, le 1er revivificateur de l'islam…Dans sa modération....

Il a dit quand il a vu son fils Abd-Al Malik lui parler avec ardeur : ***« Ô père ! Qu'est-ce qui t'empêche d'exiger que la justice soit rétablie ? Par Allah peu m'importe s'il fallait pour cela qu'ils nous fassent bouillir dans les marmites ? »***

Il ne lui a pas dit : « Va et attaque-les avec les chars, les missiles et les armes nucléaires », mais il lui a dit : ***« Ô fiston, ces gens ont exagéré et serré cette affaire nœud par nœud et boucle par boucle, et si j'utilise la force pour les affronter et leur arracher ce qu'ils se sont injustement monopolisés, je ne suis pas à l'abri de les voir ouvrir une porte où coulera beaucoup de sang. »***

Faire couler le sang n'est pas chose facile !

« La première chose pour laquelle les gens seront jugés le Jour du Jugement est le sang versé. » Rapporté par Bokhari.

Omar ibn abd-Al Aziz dit : « ***Je ne suis pas à l'abri de les voir ouvrir une porte où coulera beaucoup de sang et par Allah je préfère la fin de ce bas-monde à ce qu'une goutte de sang coule à cause de moi ! »***

Et non comme lorsqu'on ouvre les portes pour faire couler le sang comme vous venez de l'entendre et comme les frères viennent de vous le permettre.

Omar ibn Abd-Al Aziz disait : ***« Il y a des fois où je m'apprête à commander que soit appliquée la justice mais je retarde cela jusqu'à offrir aux gens avec ça quelques biens matériels de ce bas-monde, alors ils se hâtent de le prendre et acceptent sereinement mon commandement. »***

Les choses ne sont pas comme on vient de l'entendre : attaques, exil et meurtre. Il faut qu'on prenne exemple sur la politique d'Omar ibn Abd'Al-Aziz, le calife bien guidé, le revivificateur de la religion.

Ensuite le frère Mohammad dit : « Combats sur le sentier d'Allah même si tu es seul »! Même si tu es seul ? Et pourquoi le Prophète -sur lui la prière et le salut- n'a pas combattu lorsqu'il était seul à la Mecque ?

Et lors des 10 premières années il y avait un petit nombre de compagnons avec lui, alors pourquoi il n'a pas livré de combat, et ne l'a fait que bien après à Médine ? Et même s'il s'agissait d'un combat défensif ou offensif, comment est-ce que Mohammad peut dire : « Combats et fais le djihad même si tu es seul ? » Des paroles comme ça doivent être revues !

De telles paroles signifient qu'il est permis de tuer tous les non-musulmans qui sont dans notre pays ! Puisque les accords de paix signés sont invalides et les garanties de sécurité aussi, ça veut dire qu'il faut tuer tous les citoyens non-musulmans qui sont dans notre pays, les Soudanais, les Nubiens, les coptes etc... Si nous les tuons mes frères, ça va créer un chaos déplorable !

Par Allah, si vous m'étouffiez maintenant et que vous m'assassiniez, par Allah je ne dirais pas ça ! Je préfère plutôt mourir que de dire ça !

Vous voulez qu'on tue tous les alliés de l'Amérique ? D'accord ! Alors nous allons tuer Erdogan avec le peuple turc, nous allons tuer le président Pakistanais et son peuple, le roi Abd'Allah et les Saoudiens.

Ô frères, voilà ce que j'avais à dire et si nous sommes venus à ce débat, ce n'est pas pour dire les choses qui vont plaire aux gens, mais pour dire des choses que nous pensons être justes !

Et peu nous importe que ça plaise aux gens ou pas ! Ensuite prenons exemple sur le Prophète -sur lui la prière et le salut- lorsqu'un polythéiste est venu lui demander de laisser la religion...

Le Prophète -sur lui la prière et le salut- ne l'a pas interrompu jusqu'à ce qu'il ait fini puis lui a dit : ***« As-tu fini ô abal-Walid ?*** - Et que voulait-il du Prophète -sur lui la prière et le salut ? Il était venu lui dire : « *Laisse tomber cet islam, ô Mohammad, tu as séparé entre nous et tu nous as fait du mal, abandonne cette religion!* »

Et il l'a écouté parler jusqu'à la fin puis lui a dit : **« As-tu fini ô abal-Walid ? »** Et là, il a commencé à lui répondre. Alors prenons exemple sur le Prophète -sur lui la prière et le salut ! Assalamou alaykoum !

Intervention du présentateur :

Choukrane (merci) Dr Al-Kouda, tu auras 3 mn supplémentaires afin que tu ne nous accuses pas de ne pas t'avoir donné assez de temps ! Merci à vous ! C'est le tour de notre frère Ali.

Intervention du Dr Mohammad Ali Al-Djazouli :

Au nom d'Allah ! Excusez-moi mais je suis tenté de dire (comme le poète) : « *Elle m'a jeté son mal puis elle s'est retirée !* » Moi je n'ai cité que du fiqh avec des textes et leurs références, ils sont là sous vos yeux !

Quant à celui qui met en avant les sentiments, c'est bien celui qui est venu nous voir pour verser ses larmes sur les mécréants criminels qui massacrent nos frères et non sur ceux qu'ils ont tués !

Et ce que j'ai dit n'avait rien à voir avec les sentiments, je ne sais pas lequel de nous deux parle sentimentalement :

Est-ce celui qui cite les textes avec des preuves du Coran, des Hadiths de la Sounnah, avec les dires des jurisconsultes, avec les numéros des tomes et des pages et avec les différentes écoles : Malékite, Chaféite, Hanafite, Hanbalite. Ce sont des paroles de fiqh ! Quel autre fiqh tu veux ?

C'est cela le fiqh ! Mais celui qui a joué sur les sentiments, c'est celui qui a utilisé la voix et les gestes comme ça, amplifiant les choses et prédisant des malheurs ! C'est son langage sentimental à lui et non à moi !

Ensuite ce n'est pas moi qui ai dit : « Combats seul » mais c'est Allah qui l'a dit : ***« Combats donc dans le sentier d'Allah, tu n'es responsable que de toi même (...). »***[27] - Allahou Akbar !

Va Ô Youssouf Al-Kouda et ouvre l'explication d'Ibn Kathir, de Qourtoubi, de Tabari, d'Al-Baghawi, ouvre tous les livres de Tafsir (explication du Coran) et regarde bien comment ils expliquent tous : ***« Combats donc dans le sentier d'Allah, tu n'es responsable que de toi même (...) »***[28]

Ce ne sont pas mes paroles mais celles d'Allah -Exalté soit-Il !

Puis il a dit : « Pourquoi les compagnons ont posé la question de savoir si ce qu'ils ont fait est halal ? »

Tu sais pourquoi ô chaykh Youssouf ? C'est parce qu'ils devaient avoir un fiqh comme le tien, et le Prophète -sur lui la prière et le salut- leur a répondu avec un fiqh comme le mien ! C'est tout !

Ça veut dire qu'ils sont venus lui poser la question car ils croyaient que c'était haram comme tu le crois toi. Tu comprends ? Ils l'ont interrogé sur ce qu'ils ont fait car ils avaient un fiqh comme le tien ! Alors qu'a fait le Prophète -sur lui la prière et le salut- lorsque ton fiqh lui a été exposé, l'a-t-il approuvé ou a-t-il approuvé celui d'Oussama ben Laden ?

Voilà le sujet brièvement ! Ensuite il s'est mis à nous parler d'Omar Abd-Al Aziz et qu'il refusait de tuer les musulmans. Mais est-ce que nous, nous voulons tuer les musulmans ?

Avez-vous senti dans ce que je vous ai dit que je voulais tuer les musulmans ? Mais tout le djihad que nous voulons faire a pour but d'arrêter le massacre des musulmans !

---

[27] Sourate 4 Verset 84
[28] Idem

Et si notre but était de tuer les musulmans, éh bien d'autres l'ont fait à notre place ! Nous sommes là devant la télé et nous lançons : « *louange à Allah, nous voulions tuer des musulmans et Sharon l'a fait à notre place, notre programme était de tuer les musulmans, mais c'est déjà fait, alors tant mieux !* »

Mais la vérité c'est que nous faisons le djihad pour arrêter le fleuve de sang qui n'arrête pas de couler, ce n'est point pour les tuer, mais au contraire veiller à ce qu'ils restent vivants !

Et quand le sang de Ben Laden et de ses enfants a coulé, c'était pour préserver ton sang, le mien et celui des musulmans !

Alors comment se permet-il de les accuser de tuer les musulmans ? C'est franchement très contradictoire !

Et comme on manque de temps, je résume et reprends un point que j'avais cité et que Youssouf Al-Kouda n'a pas commenté, je l'invite à le faire.

Quel est le jugement du djihad si une partie des terres des musulmans vient d'être colonisée ?

Est-ce qu'il est Fard Ayn pour les musulmans et donc ils se doivent de libérer les terres des musulmans ? Sachant que pour le moment de tous les groupes islamiques, il n'y a que les moudjahidines qui le font ! Ou alors est-ce que c'est Fard kifaya ?

- Oui je peux te répondre là !

-Tu le feras quand tu auras tes 3 min supplémentaires !

Ensuite, il a tenu des propos très confus sur la démocratie. Tout d'abord tu devrais Dr Yousouf, faire la différence entre deux choses, surtout que tu es avocat et donc ta spécialité est le droit. Il faut différencier entre la notion de « siyada » (le pouvoir) et celle du « sultan » (la gérance).

La « syada » appartient à Allah, et c'est ce qu'on appelle al-Hakimiyya; quant au « sultan » c'est la oummah, c'est elle qui choisit son amîr (dirigeant).

Maintenant les gens qui te disent : « *Nous sommes contre la démocratie* », ils ne veulent pas dire par là qu'ils sont contre ces 2 notions : la « syada » à Allah et la « gérance » au dirigeant et au peuple.

Ils disent : « *Nous sommes contre la démocratie* » quand la charia est mélangée au système capitaliste, au socialisme et à n'importe quel autre programme imposé au peuple : par exemple Karl Marx 18%, Adam Smith (capitaliste) 12% et ils laissent à Allah 51% !

L'histoire est là, c'est que les lois d'Allah -Exalté soit-Il- ne sont utilisées que si le peuple le décide.

Le fait qu'il ait voulu évoquer ce sujet est un bon pas, mais si l'on comprend par la démocratie que la Hakimiyya appartient au peuple, c'est à dire que le peuple a le choix des lois qui vont le gouverner, alors là c'est du kouffr et ça le sort 100% de l'islam !

Par contre le fait que le peuple ait le droit de choisir ceux qui vont le diriger, ça c'est la choura[29] et nous avons devancé les occidentaux là-dedans.

Quand les persans et les romains pliaient encore sous le joug de César et de Chosroês, les compagnons se consultaient dans la cour de bani Sa3ida sur qui allait succéder au Prophète -sur lui la prière et le salut.

Donc nous, nous les avons devancés dans le fait de donner à la oummah le droit de choisir la personne qui va la gouverner, c'est ma réponse à toute son histoire sur Abd-Ar-Ra7aman bnou 3awf et la consultation des femmes sur le choix du gouverneur.

Il faut arrêter de mélanger les choses et de sous-estimer l'intelligence des gens, un peu de respect pour nous !

Il a dit que chez nous c'est haram que les gens puissent choisir celui qui va les gouverner. Nuance : chez nous c'est haram que les gens choisissent entre charia et non-charia.

Par contre si la constitution est l'islam, que la charia est parfaitement claire et qu'on leur demande: « Qui choisissez-vous pour gouverner Omar ibnoul Khattab ou Abou Bakr ? » Ceci ne s'appelle pas démocratie, ceci s'appelle choura.

Essayons d'avoir confiance en notre culture, en notre terminologie et en notre religion.

Nous devrions dispenser notre propre vocabulaire de fiqh (droit islamique). Nous avons le terme « ach-choura » sur le mur de notre civilisation politique, il faut qu'on soit fier de ce terme et qu'on le répande au lieu de cet avilissement culturel qui consiste à utiliser les termes des autres pour qu'ils soient satisfaits de nous !

Ensuite le chaykh al-Kouda a dit (parmi autre chose) que l'Organisation Al-Qaeda a vu le jour à cause de deux choses, l'une étant « l'état déplorable de la oummah » et l'autre étant « les régimes arabes agents dans tous les sens du terme » !

Question : Ceci est-il considéré comme le fait de s'allier aux mécréants ou pas ? Et puis Assalamou alaykoum wa ra7matou-Llah !

Intervention du présentateur :

Wa alaykoum salam wa ra7matoul-Lah wa barakatouh ! J'aimerais, mes frères et sœurs faire une petite remarque avant de revenir au débat. Personnellement je ne suis pas un Faqih (spécialiste du fiqh) comme le chaykh Ali ou le chaykh al-Kouda...

[29] La consultation

Je regarde le comportement de l'Amérique vis-à-vis du chaykh martyr Ben Laden, et je trouve que parmi tous les pays qui composent notre monde actuel, l'Amérique est l'Etat qui ressemble vraiment le plus à Qouraych dans son hostilité et sa guerre contre l'islam, au début de la révélation !

Qouraych avait un privilège, celui d'être le gardien de la Sainte Kaaba vers laquelle aspirent les cœurs des Arabes. Elle se consacrait à son entretien, elle l'honorait et réservait un bon accueil à ses visiteurs. Après elle utilisait cela pour marquer sa supériorité aux autres et la brandir contre ceux qui s'opposaient à elle.

Regardez quand Qouraych a commencé à dicter ses conditions à Mohammad -sur lui la prière et le salut- au sujet du traité de paix al-Houdaybiya, elle a dit : « *Si quelqu'un de Qouraych allait rejoindre Mohammad, il devait le leur rendre mais si quelqu'un quittait Mohammad pour Qouraych elle n'avait pas à le lui rendre !* »

Et l'Amérique aujourd'hui possède plus d'une organisation auxquelles s'adresse le monde comme les Nations Unies, le Conseil de Sécurité ainsi que d'autres organisations spécialisées.

L'Amérique utilise ces organisations pour affaiblir les autres via le conseil de Sécurité. Elle se mêle des conditions politiques, économiques et sociales des pays puis leur dicte ses conditions.

La Cour Pénale Internationale est l'un des mécanismes de l'Amérique pour dicter ses conditions et bien qu'elle n'ait pas ratifié le traité créant la CPI elle a convaincu le parlement européen de l'imposer au monde.

Et pour se protéger elle-même, elle a signé 120 accords bilatéraux avec 120 pays pour garantir l'immunité de ses soldats afin qu'ils ne soient pas remis à la Cour Pénale !

L'Amérique aujourd'hui ressemble beaucoup plus à Qouraych ! Et à notre époque, je ne vois aucun homme qui pourrait ressembler au cas d'abou Bassir plus que le chaykh martyr Oussama ben Laden ! - Allahou Akbar !

Abou Bassir venait de rejoindre le Prophète, et suite au traité de paix, Qouraych réclama que le Prophète le lui rende. Et cela le contraignit à fuir Qouraych et à se réfugier dans les montagnes entre la Mecque et Médine.

Et le chaykh ben Laden est venu au Soudan pour investir dans des projets routiers et agricoles, mais l'Amérique l'en a sorti et l'a contraint à rejoindre les montagnes en Afghanistan.

Quant à Abou Bassir, le Prophète -sur lui la prière et le salut- approuva ses initiatives et le félicita pour ses actions contre Qouraych en disant : ***« Quel allumeur de guerre s'il avait d'autres hommes avec lui ! »***

Alors pourquoi n'approuve-t-on pas l'Abou Bassir de notre époque, le chaykh martyr Oussama Ben Laden pour ses actions contre l'Amérique ? Y a-t-il le moindre doute aujourd'hui que l'Amérique se positionne en ennemi contre tout le monde islamique ? Voilà, c'était juste une petite intervention par laquelle j'ai voulu donner mon avis sur la question...

Intervention du Dr Yousouf Al-Kouda :

Nous avons un avis contraire, c'est connu et clair, c'est différent de celui qui a deux visages, l'hypocrite. Le chaykh Abdel 7alim Youssef a tenu à préciser qu'il n'a pas émis de fatwa du koufr de Ben Laden. Il a dit : ***« Un vrai croyant ne pourrait se réjouir de l'assassinat de Ben Laden, car cet homme a longtemps été une épine dans la gorge des ennemis d'Allah. »***

Il a dit dans la réunion d'hier qu'il avait fait la prière funéraire sur Ben Laden et qu'il a fait pour lui des invocations de pardon et de miséricorde en tant que frère en l'islam qui a tellement servi le djihad. Il a droit à l'amour et l'affection des musulmans. Et il a précisé qu'il n'approuvait pas les actions attribuées à l'Organisation Al-Qaeda.

Il considère que les musulmans se désavouent de toute attaque contre les étrangers avec lesquels on a signé des pactes et à qui la garantie de sécurité a été promise, précisant que ceci n'est pas permis dans la charia et que le fait de faciliter le takfir ne peut pas venir des doués de raison et qu'il l'avait réprouvé à maintes fois.

Que voulez-vous que je vous dise ! Faîtes attention à ce que vous disent vos savants !

Protestation du public : Par Allah c'est de toi qu'il faut se méfier !

- Et je suis là pour vous faire entendre ma voix !

Ecoutez ô assemblée, il y a des choses que je viens d'entendre, je ne les relève pas, j'entends et je supporte !

Voilà un article d'abou Zayd, l'imam qui a fait la prière sur Ben Laden : « Quant à ce qui a été dit sur moi dans les journaux au sujet de l'assassinat de Ben Laden, j'aimerais clarifier les choses suivantes selon ce qu'a dit le Prophète -sur lui la prière et le salut : ***« La religion c'est le conseil.»*** Le groupe « *Ansar al-sunna al-Mohammadiya* » au Soudan est un groupe salafi indépendant de toute organisation que ce soit à l'intérieur ou à l'extérieur du Soudan et n'a rien à voir avec l'Organisation Al-Qaeda dont le chef est Oussama Ben Laden, ni de près de loin, bien au contraire notre groupe conteste al-Qaeda, dans ses idées et dans son manhadj (dans sa méthode). »

Un instant ô assemblée ! Moi je veux être clair avec vous ! Je ne veux pas dire des choses ici et les changer par la suite, comme certains qui vous font croire qu'ils vous sont fidèles, moi je ne ferai pas ça. Mais cherchez parmi vous et cherchez dans vos têtes ! (Apparemment il parle des auteurs des articles qu'il vient de lire)

Intervention du Dr Mohammad Ali Al-Djazouli :

Au nom d'Allah, le Tout Miséricordieux, le Très Miséricordieux, mes frères, tout d'abord ce n'est pas parce qu'untel approuve la doctrine ou qu'un autre la désapprouve que nous saurons si elle est juste ou non !

Ce n'est pas un problème de poids : nous ne sommes pas ici pour découvrir qui est pour ou qui est contre, qui est pour Al-Qaeda ou qui est contre, le djihad a une raison légitime et claire ! (inaudible) - Allahou Akbar !

Tout ça était hors sujet, ça n'a rien à voir avec les textes (des lois islamiques) et justement revenons-y, ô assemblée ! Ils disent le Tatarrousse (inaudible). Moi c'est la 1ère fois de ma vie que j'entends ça !

Quand on était dans les coulisses de cette émission, je leur avais dit : « *Mes frères je peux vous montrer une vidéo entière que l'Organisation Al-Qaeda a mis en ligne avec un communiqué clair qui dit : Disculpation de l'Organisation Al-Qaeda de tout meurtre contre les musulmans !* »

C'est un film où il y a des extraits d'opérations. A un moment, on voit un moudjahid prêt à tirer puis voyant que des femmes traversent la route, il arrête l'opération pour ne pas les tuer. Il arrête l'opération pour que les musulmans ne meurent pas ! Ceci est clair et n'a pas besoin de grande discussion.

Revenons au Tatarrousse, le Dr Youssouf est d'accord avec nous sur cela et a dit lors de l'émission du lundi : « *Dr Youssouf al-Kouda a reconnu qu'il est permis de tuer les femmes et les enfants des mécréants, qu'il est permis de tuer les enfants de musulmans dans le Tatarrousse (si l'ennemi en fait un bouclier humain) et par Tabyyit (lors d'attaques nocturnes ou d'embuscades) si c'est pour atteindre un but supérieur.* »

Ceci est excellent ! Mais ce but supérieur ce n'est pas Youssouf al-Kouda qui va le déterminer en étant installé au parlement au sein de son parti du Wassat (modéré) ! Mais ce sont les moudjahiddines qui sont en train d'être bombardés par les hélicoptères apaches qui le déterminent ! Ce sont les bombardements de l'Apache qui vont déterminer où se trouve le but supérieur!

Ce n'est pas n'importe qui peut déterminer où est l'intérêt supérieur. C'est le rôle du théoricien du djihad. Le moudjahid peut être dans une situation compliquée : « *je veux exploser ce restaurant où se trouve l'un des plus grands officiers américains et si je le tue, j'entrave ainsi les intérêts des services secrets américains et leur dossier de l'Irak. Mais si pour le tuer, je risque de tuer des musulmans, ceci est légal dans la loi islamique. Ceci est légitime si je ne peux le tuer que dans ce restaurant ! Par contre si j'ai la possibilité de le tuer dans sa maison, si j'y ai accès, il vaut mieux le tuer chez lui.* »

Ce sont les théoriciens du djihad qui déterminent ce qu'il faut faire dans ces situations et non les fuqaha (jurisconsultes), eux nous donnent les instructions en gros, ils nous disent : « *Il vous est permis de tuer des musulmans que des mécréants ont pris comme bouclier humain si vous ne trouvez pas d'autre solutions pour les tuer que celle-là.* »

Ceci est très clair ! Les fuqaha nous indiquent ce qu'il faut faire en général, mais dans le détail, ça c'est le soldat sur place qui voit comment utiliser cela d'après les situations qui vont se présenter à lui.

Deuxième point, les gens disent : « Le djihad de l'Organisation Al-Qaeda nous a apporté la fitna (la tentation) et leur qital (combat) ne nous a ramené que la fitna. » Mais, mes frères, comment est-ce possible que ça soit une fitna alors que le but du qital est justement pour qu'il n'y ait pas la fitna ! Allah a dit :

« Et combattez-les jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de Fitna (...) »[30]

Le qital est wadjib (obligatoire) et s'il y a fitna le qital est encore plus obligatoire ! Venons-en à un autre point mes frères. Il a dit : « *Aujourd'hui il y a eu un grand changement en Tunisie comme en Egypte et par une méthode pacifique, et ça, ça prouve que la doctrine de l'organisation Al-Qaeda est fausse.* »

On leur dit : « *Ah bon ?! Ça vous plait maintenant ! Alors qu'avant chez vous ô salafis, rien que faire une invocation à la mosquée contre le gouverneur était taxé de khouroudj (= rébellion interdite pour les salafis) ! Après, construire un parti ou un groupe était aussi khouroudj contre le gouverneur !* »

Après ils ont dit : « *Les manifestations c'est khouroudj. Mais aujourd'hui chez eux, l'invocation n'est plus khouroudj, faire un parti ou un groupe n'est plus khouroudj et les manifestations pacifiques ne sont pas khouroudj ! Et dans peu de temps ils diront que le combat armé n'est plus khouroudj !* »

Petit à petit ! Ce n'est pas nous qui avons changé, c'est vous qui avez changé !

Au début les manifestations étaient pacifiques et après ils ont pris les armes contre le gouverneur ! – Et la Libye ! - Oui la Libye, quelqu'un m'avait demandé je vais les rejoindre à la place Tahrir, je lui ai dit : - Et pourquoi tu ne vas pas plutôt à Benghazi, là-bas les rebelles sont armés pour combattre Khaddafi !

La communauté internationale les soutient, les Nations Unies les soutient, le comité des grands savants les soutient le monde entier les soutient !

Alors l'homme qui porte les armes se pour défendre sa maison, ça c'est halal et **celui qui porte les armes contre l'Otan, ça c'est une innovation ?** Je vais vous dire quelque chose : Utilisez ça pour justifier la permission de porter les armes contre le gouverneur !

Maintenant cette idée-là vous y venez peu à peu ! Vous êtes en train de vous approcher de cette idée, celle de porter les armes, vous y venez graduellement jusqu'à ce que tous nos peuples deviennent des moudjahidines et que nous libérions toutes nos patries pour instaurer le khilafa in cha Allah !
- Allahou Akbar !

Autre point important : tu as vanté Oussama Ben Laden pour son djihad contre les Soviétiques, tu dis qu'il vous a précédé à ce djihad et qu'il a eu la part du lion, mais sais-tu comment Ben Laden a mené le combat contre les russes ?

Sais-tu comment ça se passait ? Il y avait aussi des maisons brûlées, des bombardements et des musulmans qui décédaient !

[30] Sourate 2 Verset 193

Alors pour vous ça c'était halal, et quand il a fait pareil contre les Etats-Unis et que des musulmans ont été tués c'est devenu haram ?

Mais lors des combats contre les Russes, il y avait aussi des attaques, des bombardements terribles et beaucoup de victimes parmi les musulmans !

Alors avant c'était halal parce que tous les gouverneurs étaient d'accord pour cette histoire et lorsque le combat a été contre l'Amérique c'est devenu haram ?

L'autre point concerne les erreurs des moudjahidines, d'accord mais et qui a dit que les moudjahidines sont infaillibles ? Les moudjahidines ne sont pas infaillibles mais leurs erreurs n'annulent pas leur djihad !

Par contre ça annule le minhadj de l'éducation !

Il y a des gens qui te disent : « on ne veut pas de djihad, mais juste l'éducation. » Education et encore éducation ! Voilà un groupe qui a vu le jour depuis 1935 et qui dit éduquer les gens. Et franchement je ne comprends pas : c'est quoi ce genre d'éducation qui prend tout ce temps ?

Vous êtes toujours en train de les éduquer ? Plus de 70 ans ? Vous leur donnez quoi comme éducation ?

Je vous propose de procéder par étape : dans un 1er temps vous éduquez un groupe ensuite il passe au djihad, vous commencez l'éducation du groupe suivant et ainsi de suite. Mais que tous soient encore en cours d'éducation et depuis 1935, c'est trop !

Selon Abu Waqid al-Laythi, nous étions dans une bataille. Nous passâmes à côté d'un arbre qui appartenait aux polythéistes du nom de Dhatu Anwat sur lequel ils avaient l'habitude d'accrocher leurs armes. Nous dîmes : « O Messager d'Allah, fais-nous un Dhatu Anwat comme celui qu'ils ont. » Alors il dit : « Allahou Akbar ! Vous adopterez les mêmes attitudes que ceux qui vous ont précédés. »

Imaginez un peu ! Cela est arrivé aux compagnons eux-mêmes ! Ils sont en route pour faire le djihad et certains d'entre eux demandent encore des choses qui comportent du shirk !

Et dans une autre version le Prophète -sur lui la prière et le salut- leur a dit : ***« Vous êtes vraiment un peuple qui ne sait pas. »*** (=Allez d'abord apprendre le tawhid et après venez faire le djihad)

L'endroit plus le important où tu puisses apprendre le tawhid, c'est quand l'Apache te bombarde d'en haut et que (inaudible)! - Allahou Akbar !

Le meilleur endroit où tu puisses recevoir l'éducation est le champ des batailles !

Le meilleur endroit où tu puisses recevoir l'éducation, c'est sur le front et quand tu vois couler le sang!

FIN.